

Gemeente West-Betuwe
T.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 112
4190 CC Geldermalsen

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Betreft: verzoek herziening bestemmingsplan Herontwikkelingsplan Est-Tuil-Haaften-Heesselt

[REDACTED], 24-03-2023

Geacht College,

Naar aanleiding van mijn WOB/WOO verzoek en uw antwoord hierop verzoek ik u het bestemmingsplan Herontwikkelingsplan Est-Tuil-Haaften-Heesselt te herzien en wel om de volgende reden. Mijn perceel is vanaf het bestaan 24-07-1959 (ruilverkaveling) in ons bezit en daar is nooit iets in veranderd. Er is ook nooit toestemming gegeven om de erfgrans te overschrijden door wie dan ook. Nu wordt beweerd dat een gedeelte van mijn perceel toebehoorde aan het naastgelegen glastuinbouwbedrijf. Ik heb diverse malen verzocht om hiervan het bewijs te leveren, maar dat bewijs is nooit geleverd. Daarom ga ik er dan ook vanuit dat dat bewijs er niet is zolang er niets bewezen wordt.

Vervolgens is in dit herontwikkelingsplan gebruik gemaakt van de regeling ruimte voor ruimte. Een regeling die het mogelijk maakt om niet in gebruik zijnde glasopstanden in te leveren en als men 10.000 m2 inlevert het recht krijgt om 1 vrijstaande woning te bouwen. Er is volgens dit plan op drie locaties glas ingeleverd, te weten locatie Haaften 7.241 m2, locatie Tuil 4.559 m2 en locatie Est 14.883 m2. Echter blijkt uit onderzoek dat locatie Est helemaal geen glas ingeleverd heeft in dit plan, omdat deze locatie al glas ingeleverd heeft in het kader van de regeling Verplaatsing Glastuinbouwbedrijven. Locatie Est heeft bij de provincie Gelderland een subsidieaanvraag voor de regeling Verplaatsing Glastuinbouwbedrijven gedaan op 16-06-2014 en deze is verleend op 09-10-2014. De provincie Gelderland heeft 14-12-2017 vastgesteld dat de locatie Est daadwerkelijk is gesaneerd.

In het herontwikkelingsplan Est-Tuil-Haaften-Heesselt wordt het gesaneerde glas van locatie Est wederom aangeboden als zijnde verwijderbaar glas. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat hier sprake is van frauduleus handelen en daarom hoort locatie Est niet thuis in het herontwikkelingsplan. Hoe is het mogelijk dat een gemeente weet dat het glas op locatie Est al op een eerder moment was gesaneerd toch in aanmerking komt in de ruimte voor ruimteregeling. Ook hier kan ik mij niet van de indruk onttrekken dat hier sprake is van onjuist handelen. De toewijzing van 9 vrijstaande woningen is daarom zeer twijfelachtig, omdat er in werkelijkheid in totaal slechts 12.800 m2 opstaand glas is ingeleverd, terwijl er 10.000 m2 nodig is om 1 vrijstaande woning te mogen bouwen. Maar door creatief om te gaan met wet- en regelgeving en te goochelen met cijfers en letters verwacht je niet dat we te maken hebben met de overheid.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

