

Betreft: 202107033/1/R1

Pleitnota Stichting het Waallandschap en Bewonersinitiatief De Ideale Rivierdijk (14 oktober 2022)

Vandaag is het voltallige bestuur van de Stichting “het Waallandschap”, opkomend voor Natuurbehoud, opgericht Amsterdam 15 maart 1990, gevestigd Molenstraat 12, 4064 EG Varik, aanwezig:

voorzitter drs. Catharinus Anthonie den Boon (publicist en hoofdredacteur Dikke Van Dale)
penningmeester drs. Aloisus Hermanus de Jel (ondernemer en psycholoog, gespecialiseerd in duurzaamheid, bestuurscultuur en burgerparticipatie)

secretaris Fredericus Cornelius Maria van het Hoofd (voormalig wethouder Neerijnen)

Hiermede gaan wij er vanuit dat het uittreksel van de Kamer van Koophandel is voorgelezen.

De stichting stond en staat 100% achter dit Beroep.

Wij staan hier als stichting en Bewonersinitiatief en namens 70 bewoners die dit Beroep steunen.

Van hen hebben 27 personen ons gemachtigd, 23 hebben eigendommen aan de dijk.

We vertegenwoordigen een algemeen belang: droge voeten en behoud van het Nederlandse cultuurlandschap.

We onderschrijven het doel van de waterschappen: “Een klimaatrobuust watersysteem en klimaatbestendige inrichting in 2050.”

DIR, dat wil zeggen De Ideale Rivierdijk, wordt gesteund door Natuur en Milieu Gelderland en de Vereniging Behoud Lingelandschap.

In november heeft de Tweede Kamer een motie aangenomen voor “een onafhankelijke analyse naar de mogelijke besparingen, baten en kosten die een dubbele doelstelling voor de ruimtelijke kwaliteit en waterveiligheid met zich meebrengt.”

U heeft ons dossier grondig bestudeerd; daarom vragen wij u:

1. Om onze Stichting en Bewonersinitiatief ontvankelijk te verklaren en -net als STAB doet- te erkennen dat wij opkomen voor een algemeen belang.
2. Te concluderen dat DIR in de afweging mee had moeten en dat daardoor de conclusie in de MER over de toegestane aantasting van de kernkwaliteiten onjuist is.
3. Te oordelen dat het waterschap ons alternatief niet onafhankelijk heeft laten onderzoeken. En dat dat alsnog moet worden gedaan met een MKBA onderzoek.
4. Te oordelen dat ook het model van fysicus dr. ir. George Joseph Julien Remkes alsnog met een onafhankelijke MKBA moet worden onderzocht. De heer Remkes is aanwezig en kan als getuige optreden.
5. Te erkennen dat wij op een positieve manier meehelpen om de bestuurscultuur in ons land te hervormen.
6. Te erkennen dat het waterschap een loopje neemt met de democratische rechten en het participatieproces niet meer is dan façade.
7. Te concluderen dat waterschapsingenieur Wierdy de Haan bevestigt dat hij tijdens de gesprekken heeft erkend dat DIR een ‘goed en toepasbaar’ plan is. Tevens te concluderen dat dijkdeskundigen met een wetenschappelijke achtergrond vinden dat DIR onderzocht moet worden.

8. Te erkennen dat er geen onderbouwing gegeven is van de technische bezwaren die in een later stadium (nadrukkelijk NIET bij de contacten met De Haan) uit de lucht zijn komen vallen. Mocht die onderbouwing uitblijven of niet stand houden, dan verzoeken wij dat u opdracht geeft tot een onafhankelijke toetsing daarvan.

9. Te erkennen dat de procedure niet correct is gevolgd omdat hetgeen Verweerder in tweede instantie heeft ingebracht NIET betrokken is geweest bij de afweging in de MER.

10. Te concluderen dat het participatieproces met ons door het waterschap eenzijdig en abrupt is stopgezet.

11. Te erkennen dat wat nu gebeurt te vergelijken is met wat ooit in Amelisweerd gebeurde: het kappen van bomen en de sloop van huizen terwijl het nog onder de rechter ligt.

12. Om niet klakkeloos aan te nemen dat wachten op een uitspraak van de rechter in deze zaak leidt tot één of twee jaar vertraging, een onveilige dijk en 600.000 euro kosten per maand zoals Verweerder stelt.

13. Te oordelen dat het herbestemmen van het buitentalud - van bestemming groen naar natuur - geen deugdelijke en effectieve natuurcompensatie is.

14. Te oordelen dat het waterschap zich niet houdt aan de wetgeving rond participatie en beginselen van behoorlijk bestuur en dat er derhalve sprake is van onbehoorlijk bestuur en overtreding van het bestuursrecht.

Wij vragen u met klem om de werkwijze van het waterschap niet te legitimeren. Deze werkwijze past niet in een democratie en draagt negatief bij aan het vertrouwen in bestuur en recht.

Resumerend vragen wij om onze Stichting en Bewonersinitiatief ontvankelijk te verklaren en -net als STAB doet- te erkennen dat wij opkomen voor een algemeen belang.