

# Oordeelsvormende vergadering

(23582\.....)

## BESLUITENLIJST

Datum : dinsdag 8 mei 2018  
Tijd : 20.00 uur  
Plaats : raadzaal gemeentehuis Neerijnen

Aanwezig : de heer H.H. de Vries (burgemeester/voorzitter), de heer J.G. van Maanen (SGP), de heer H. Mulder (SGP), de heer drs. E.J. van Tellingen (VN), de heer P.A.J. van Zoest (VN), de heer drs. S.L.T.A.J. Nouwens (VVD), de heer A.H. van Wijk (VVD), de heer A.C. Hakkert (CDA), mevrouw H.B. Challik (PvdA), de heer R. van de Wardt (PvdA), mevrouw P. Kuilenburg (GBN), de heer A.P.M. Veeken, de heer K.G. Steenberg (raadsgriffier), drs. J. Krook (wethouder), de heer T. Kool (wethouder) en de heer ing. H.A. Verwoert (wethouder)

Afwezig : de heer A.W.E. Miltenburg (CDA), de heer W. Kurpershoek (VN) en de heer J. Andriess (wethouder)

Nr.	Omschrijving agendapunt
1.	Opening
	De <b>voorzitter</b> opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering binnengekomen van de heer Miltenburg, de heer Kurpershoek en wethouder Andriess. Ook verwelkomt hij de cursisten van de cursus Politiek Actief.
2.	Spreekrecht burgers
	<i>In deze vergadering is geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.</i>
3.	Vaststelling agenda
	<i>De agenda is <b>ongewijzigd</b> vastgesteld.</i>
4.	Vaststelling besluitenlijst Oordeelsvormende vergadering van 27 maart 2018
	De heer <b>Hakkert</b> : kan zich niet herinneren gezegd te hebben dat '80 procent van de inwoners tegen is' bij de mededelingen betreft de rotonde Hellouw. Naar zijn idee was dit een reactie op het voorgaande wat Gemeente Belangen heeft gezegd, en waar hij een verhelderende vraag over stelde. Burgemeester <b>De Vries</b> : er zal naar gekeken worden en zo nodig aangepast worden.
<i>Besluit</i>	<i>De besluitenlijst is <b>gewijzigd</b> vastgesteld.</i>
5.	Lijst ingekomen stukken
<i>Advies</i>	<i>De lijst ingekomen stukken is "<b>rijp voor besluitvorming</b>" en kan worden geagendeerd in de Besluitvormende raad.</i>
6.	Stukken ter advisering
6.1	Informatienota principeverzoek herbestemming Kerkstraat 13 Varik (2018-04-23665)
	<b>Voor Neerijnen: adviseren positief.</b> De heer <b>Van Tellingen</b> : Voor Neerijnen heeft in principe geen probleem om hier een woonbestemming toe te kennen, wel de vraag wat is nu precies het beleid wat hier ter

# Oordeelsvormende vergadering

grondslag ligt. Het was een kantoor en het voorstel is nu een combinatie van wonen en werken. Waarom is er voor deze combinatie gekozen? En als dit gebeurt dan gaat er een woning van ons contingent af. Bewoner is een vrijwilliger van een organisatie, en wil hier ruimte in zijn eigen woning voor gebruiken. Meerdere vrijwilligers doen dit, en krijgen dan al deze woningen ook een bestemming kantoor? Het voorstel zegt dat dit de meest wenselijk en enige haalbare mogelijk is, wie heeft dat beoordeeld? Voor Neerijnen hecht eraan dat er gewerkt wordt met 'gelijke monniken gelijke kappen' en er is niet altijd eenduidige argumentatie. Ruimtelijke gezien past een woning prima daar. Het beleid moet toetsbaar zijn en er moet ook naar de ruimtelijke kwaliteit gekeken worden.

**SGP: kunnen positief adviseren met de aangegeven kanttekeningen.**

De heer **Van Maanen**: het is niet onbekend dat de SGP voorstander is van de invulling oude panden die recht doen aan de omgeving. Het college komt niet met een voorstel, maar met een verzoek. Want als het principeverzoek voldeed aan de 4 gestelde punten, dan was het college niet naar de raad gekomen voor advies. Er wordt gesproken over een dubbelbestemming, is dit ook de beoogde bestemming? In deze gemeente staan her en der bouwwerken die naar aard en gebruik niet meer passen. Hier moeten wij iets mee en kijken wat de mogelijkheden zijn. Als het dan blijkt dat het beleid dat wij hebben opgesteld steeds meer knellend is, en er steeds meer individuele verzoeken naar de raad komen, dan moeten wij er misschien over nadenken of het beleid nog wel actueel is en eventueel anders ingevuld moet worden. Het bestemmingsplan Varik kent de bestemming gemengd, dit geeft een aantal mogelijkheden en daarnaast zijn de kaders hiervoor duidelijk vastgelegd. De SGP wil het college graag adviseren naar deze gemengde bestemming te kijken. Het is niet goed om op een voorgenomen gebruik een bestemming te wijzigen.

**VVD: gaan akkoord met voorliggend besluit, maar zullen wel in de gaten houden dat het college in het vervolg in alle gevallen meedenkend is.**

De heer **Van Wijk**: het lijkt of het college meet met twee maten, en dat het op deze manier een beloning van ongewenst gedrag is. De VVD is het er wel mee eens dat er altijd gekeken moet worden naar mogelijkheid tot legalisatie.

**PvdA: hebben met het verdere besluit van dit geen probleem.**

De heer **Van de Wardt**: de maatschappelijke functie is ons duidelijk. Als het hele gebouw de woonbestemming krijgt, dan is het misschien wel mogelijk om in de toekomst wel twee woningen daar te realiseren. De PvdA ziet ook liever dat het pand een maatschappelijke functie krijgt in plaats van werken aan huis.

Mevrouw **Challik**: herbestemmen moet een meerwaarde voor de gemeenschap zijn. Nederlandse taalcursus voor statushouders is een mooie meerwaarde voor deze gemeenschap. De oplossing is dus goed, maar hierbij is de continuïteit van de voortgang van vrijwilligerswerk wel van belang.

**Gemeente Belangen: kan met het voorliggende stuk niet akkoord gaan.**

De heer **Veeken**: hergebruik is belangrijk in allerlei opzichten, hier staan wij dan ook achter. Echter is Gemeente Belangen niet zo blij dat deze woning dan van het woningcontingent afgaat. Het is een bestaand gebouw, dus dan 100 procent van woningcontingent afhalen is in onze ogen niet terecht. Ook is het niet duidelijk wat nou precies deze begeleiding van statushouders inhoud. Heeft de bewoner hier de papieren voor, en hoe wordt er omgegaan met eventuele parkeerbehoefte? Daarnaast wat is de zekerheid dat dit ook daadwerkelijk gaat gebeuren. En als er een gedeelte voor vluchtelingen gebruikt gaat worden in het pand, zijn daar dan ook eisen voor waar aan voldaan moet worden.

**CDA: kan akkoord gaan met het voorliggende stuk, waarbij duidelijk is dat het om 1 woning gaat en niet in de toekomst 2 woningen.**

De heer **Hakkert**: wil ook graag antwoord op de vraag, of het mogelijk is dat er in de toekomst dan ook twee woningen kunnen komen. Daarnaast is wel van belang dat de

# Oordeelsvormende vergadering

	<p>eigenaar van het pand zelf contact met de gemeente heeft gezocht om tot een oplossing te komen. Dit is wezenlijk belangrijk punt, want dit is anders dan wanneer je iets gaat doen en dan daarna zeggen dit is verworven recht. Belangrijk om mee te nemen naar de besluitvorming.</p> <p>Wethouder <b>Kool</b>: dit dossier kent al een lange weg. Het kantoor pand heeft jaren te koop gestaan, en de nieuwe eigenaar is er toch dan wel illegaal gaan wonen. Er zijn nu twee mogelijkheden, of we gaan handhaven en dan moet het pand ontruimd worden of we gaan kijken wat de mogelijkheden zijn voor een andere bestemming. De initiatiefnemer is vrijwilliger bij Vluchtelingen Werk Nederland, en is bereid een gedeelte van zijn pand hiervoor te gebruiken. Met de bestemming wonen, kan er een aantal vierkante meters gebruikt worden voor kantoor (werken aan huis), en dit past binnen het initiatief. De initiatiefnemer kan natuurlijk niet garanderen dat hij zijn hele leven vrijwilligers werk blijft doen. Wanneer bij handhaving het pand ontruimd moet worden zal dit gaan verpauperen, terwijl met een woonbestemming het pand onderhouden kan blijven worden. Het college heeft er goed over nagedacht, maar omdat het niet helemaal voldoet, vragen wij de raad om advies. Wat betreft de precedent werking, hier hebben wij ons ook zorgen over gemaakt, maar het is een unieke situatie. Ook is er overleg met de Provincie geweest, zij zijn ook voorstander van het herbesteden van kantoorpanden. Echter gaat er wel een woning van de planningslijst af, ook daarom leggen wij u dit voor. Het is een goed idee om binnen het bestemmingsplan Varik te kijken naar de bestemming gemengd.</p>
7.	Stukken ter oordeelsvorming
7.1	Voorstel tot het indienen van geen zienswijze op de Jaarstukken 2017 en het indienen van een zienswijze op de Programmabegroting 2019 Regio Rivierenland (2018-04-23707)
	<p>Raadsbesluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Inzake de jaarstukken 2017 aan het dagelijks bestuur van de Regio Rivierenland geen zienswijze kenbaar te maken</li> <li>b) Ten aanzien van de begroting 2019 aan het dagelijks bestuur van de Regio Rivierenland 2 zienswijzen kenbaar te maken:             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Deelnemers moeten bij ontwikkelingen op het gebied van de huisvesting zo snel mogelijk op de hoogte worden gesteld.,</li> <li>2. Er wordt snel inzicht verwacht in de uit te voeren maatregelen om de inzet van reserves bij het sluitend maken van de begroting terug te dringen.</li> </ol> </li> </ul>
<i>Advies</i>	<i>Dit voorstel is “rijp voor besluitvorming” en kan worden geagendeerd in de Besluitvormende raad.</i>
7.2	Voorstel tot het indienen van geen zienswijze op de Jaarrekening 2017 en de Programmabegroting 2019 Regionaal Archief Rivierenland (2018-04-23772)
	<p>Raadsbesluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Aan het Dagelijks Bestuur kenbaar te maken <u>geen</u> zienswijze omtrent de jaarstukken 2017 in te dienen.</li> <li>b) Aan het Dagelijks Bestuur kenbaar te maken <u>geen</u> zienswijze omtrent de begroting 2019 in te dienen.</li> </ul>
<i>Advies</i>	<i>Dit voorstel is “rijp voor besluitvorming” en kan worden geagendeerd in de Besluitvormende raad.</i>
7.3	Voorstel tot aanwijzing van een gemeenschappelijk lid van het Algemeen Bestuur van Regio Rivierenland (2018-04-23726)
	<p>Raadsbesluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) De heer ir. J. Beenakker, burgemeester van Tiel, aan te wijzen als</li> </ul>

# Oordeelsvormende vergadering

	gemeenschappelijk lid van het Algemeen Bestuur van Regio Rivierenland met ingang van 1 april 2018 tot de dag waarop de huidige zittingsperiode van de raden afloopt (maart 2022).
Advies	<i>Dit voorstel is “rijp voor besluitvorming” en kan worden geagendeerd in de Besluitvormende raad.</i>
8.	<p>Mededelingen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Algemene mededelingen</li> <li>• Gemeenschappelijke regelingen en Verbonden partijen</li> <li>• Regio Rivierenland (speerpuntberaden en/of algemeen bestuur)</li> <li>• Stuurgroep MIRT-verkenning rivierversuiming en dijkversterking V-H/T-W</li> <li>• Raadadviesgroep Gebiedsvisie Varik-Heesselt</li> </ul>
	<p>Burgemeester <b>De Vries</b>: vandaag heeft u alleen een email ontvangen waarin is aangegeven dat de Stuurgroep de samenwerking met de kwartiermaker heeft beëindigd. De heer <b>Van Tellingen</b>: vraagt of er financiële consequenties zijn door dit besluit. Burgemeester <b>De Vries</b>: in de loop van de maand mei gaan wij verder in gesprek, er is een overeenkomst met de kwartiermaker, dus ja er zullen financiële consequenties zijn.</p> <p>Burgemeester <b>De Vries</b>: geeft aan dat er twee logo's voor de gemeente West Betuwe de wereld in zijn gegaan, hier kan de aankomende tijd op gestemd worden. De vraag heeft mij bereikt, waarom mogen ook 4 jarigen hierover stemmen. De gemeente zal zeker 15 tot 20 jaar blijven bestaan, en daarom mogen zij nu ook al meedenken.</p> <p>De heer <b>Van Maanen</b>: vraagt aan zijn collega raadsleden naar de email en mogelijkheid tot kennismaking met de kwartiermaker/griffier. Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b>: geeft aan dat zij hierover een email heeft ontvangen, en dat er een kennismaking zal plaatsvinden tijdens het fractieoverleg. De <b>Raadsgriffier</b>: het verzoek is ook bij mij terecht gekomen om in het presidium kennismaking plaats te laten vinden. Helaas is zij volgende week donderdagavond verhinderd. Dus in Neerijnen zal zij waar behoefte is de fracties af gaan. De heer <b>Hakkert</b>: ook bij de CDA komt zij op de fractieavond.</p> <p>de Heer <b>Van Zoest</b>: het doet Voor Neerijnen deugd dat de statiegeld alliantie door de gemeente is ondersteund .</p> <p>De heer <b>Mulder</b>: geeft antwoord op de eerder gestelde vragen van Gemeente Belangen over de jaarstukken van de GGD. De heer <b>Veeken</b>: dit is toch een ander bedrag dan in de stukken staat.</p> <p>De heer <b>Van Maanen</b>: geeft aan dat het gebak voor het 100 jarig bestaan van de SGP nog zal volgen.</p> <p>Wethouder <b>Kool</b>: we gaan samen met de vereniging in Hellouw een dorpsavond beleggen, waar wij het voorstel gaan doen om serieus te gaan overleggen met de Provincie om de rotonde te verplaatsen naar de Oudenhof. Waarbij richting Hellouw zelf een beetje de vraag beantwoord kan worden wat er nu precies met de Irenestraat gaat gebeuren. Wij verwachten dat met het verplaatsen van de rotonde naar de Oudenhof, er bij de kruising bij de Korfgraaf niets zal gebeuren. Bewoners aan de Korfgraaf hadden aantal bezwaren, onder andere dat de parallelweg te dicht bij hun huis zou kunnen komen. Deze bezwaren zouden we hier ook mee kunnen ondervangen. Wel betekend het dat de Oudenhof en de Korfgraaf heringericht moeten worden. Dit moet toch gebeuren omdat het inmiddels 20 jaar oud is. De herinrichting zal in samenspraak met het dorp plaatsvinden. Een heikel punt is nog wel de kruising bij de Korfgraaf en de Oudenhof, voor vrachtverkeer is dit een vrij nauwe kruising. Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b>: vraagt of het klopt dat er nog geen gesprek met de Provincie is</p>

# Oordeelsvormende vergadering

<p><i>Toezegging</i></p>	<p>geweest nu. Ik heb hier vorige keer ingesproken, en op 23 mei staat de rotonde weer op de agenda bij de Provincie. Wat kan ik dan meenemen als ik de 23ste weer naar de Provincie toe ga?</p> <p>Wethouder <b>Kool</b>: ruimschoots voor de 23ste mei zal dit gesprek plaatsvinden, en <i>volgende week krijgt u de huidige stand van zaken en ook de signalen die wij ambtelijke naar de Provincie hebben afgegeven</i>. Wel hebben wij het gesprek met gedeputeerde uitgesteld, omdat wij eerst met het dorp willen praten. Een groot draagvlak in het dorp is van essentieel belang.</p> <p>Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b>: heeft nog een aanvullende vraag. Als deze informatie dan toch naar ons toekomst, kunt u dan ook gelijk nog even zwart op wit zetten wat wij als gemeente betalen aan de rotonde en wat de Provincie daar aan bijdraagt.</p> <p>Wethouder <b>Kool</b>: dit is niet veranderd. Provincie heeft gezegd dat de rotonde 1,3 miljoen kost, 925.000 euro die wij hier voor hebben gereserveerd en 375.000 duizend euro door de Provincie uit het desbetreffende fonds. Als de aanbesteding uiteindelijk goedkoper is hoeven wij minder bij te dragen, en als de aanbesteding duurder is dan gebeurd dat op kosten van de Provincie. De verplaatsing richting de Oudenhof zal wel betekenen dat wij wat meer grond nodig hebben. Dus helemaal kosten neutraal durf ik nu niet te zeggen.</p> <p>De heer <b>Hakkert</b>: u zegt net het verplaatsen naar, dit insinueert dat daar overleggen bezig zijn die al vorm krijgen. U gaat in gesprek met vereniging en inwoners uit het dorp, ter voorbereiding om tot een voorstel te komen. Is het daarbij ook mogelijk om de Provincie al te betrekken, om te voorkomen dat er straks een voorstel ligt die niet door de Provincie gedragen wordt</p> <p>Wethouder <b>Kool</b>: wij gaan als gemeente in overleg met de inwoners of er voor dit idee wel voldoende draagvlak is, en vervolgens gaan wij hiervoor pleiten bij de Provincie ten opzichte van de plannen die er nu liggen. Formeel liggen er al plannen vanuit de Provincie, een belangrijk onderdeel is wel dat het 'achterland' volledig afgesloten is van de buitenwereld. De Provincie is hierbij uitgegaan dat het landbouwverkeer door de Irenestraat Noord mag, terwijl hier in het verleden gerechtelijke uitspraken over gedaan zijn waarbij dat niet mag.</p> <p>Burgemeester <b>De Vries</b>: vat samen, u stelt voor om samen met de inwoners een samen gedragen idee te vormen en dat bij de Provincie neer te leggen</p> <p>De heer <b>Veeken</b>: Wij hebben de Provincie voor en grote kostenpost behoed door dit naar voren te brengen.</p> <p>Wethouder <b>Kool</b>: als de Provincie dit doorzet, zullen er bezwaren ingediend worden tegen de verkeersbesluiten, en zou het uiteindelijk niet uitgevoerd kunnen worden. Het wordt niet eerst uitgevoerd, er moeten eerst verkeersbesluiten gemaakt worden.</p>
<p>9.</p>	<p>Rondvraag</p>
	<p>De heer <b>Nouwens</b>: er is niet veel over de MIRT verkenning te melden momenteel, wel zegt hij een aantal uitingen gezien te hebben in het Gelders dagblad en in de Nieuwe Oogst, waarin de lijn van Neerijnen goed werd verwoord door de Wethouder. Echter de onzekerheid bij de ondernemers en boeren over de besluitvorming blijft. Wat kan de wethouder hier nog aan doen?</p> <p>Wethouder <b>Kool</b>: er zijn een heel aantal zienswijzen binnengekomen bij de Provincie. Wat de Provincie hierover geventileerd heeft, daar constateer ik uit dat er ook andere gemeenten zijn die zienswijzen hebben ingediend. Vooral met de vraag welke consequenties heeft de dijkverzwaring. Over de Barro, waar de heer Nouwens denk ik op doelt, daarop heeft het Ministerie gezegd dat de Barro blijft. Ik heb hier ook mijn onvrede over geuit, maar of dit effect heeft weet ik niet.</p> <p>De heer <b>Van Tellingen</b>: ongeveer een jaar geleden is er unaniem in alle drie de gemeenten een motie aangenomen over het meer bouwen in de kernen. Ook in de recente dorpsgesprekken keert dit onderwerp weer terug. Er wordt veel ingebracht maar er lijkt nauwelijks terugkoppeling plaats te vinden. Graag willen weten hoe het er nu concreet mee gaat, er zouden kernenfoto's worden gemaakt etc. maar wij horen hier niets over.</p>

# Oordeelsvormende vergadering

<p><i>Toezegging 2a</i></p> <p><i>Toezegging 2b</i></p> <p><i>Toezegging</i></p>	<p>Burgemeester <b>De Vries</b>: kan hierover zeggen dat er volop beweging is.  Wethouder <b>Kool</b>: zijn in gesprek met de Provincie geweest, zij hebben gezegd laat kernenfoto's maken om de behoefte helder te krijgen. Dit heeft inderdaad enige tijd geduurd, maar dit wil je ook serieus doen. De uitslag hiervan is twee weken geleden binnengekomen bij de portefeuillehouders/college, <i>en wij zullen op korte termijn ook de raad hierover informeren als het proces hiervoor is afgerond.</i> Wel kan ik vast zeggen dat bij sociale huurwoningen in de gemeente Neerijnen de wachttijd echter nihil is. Er is meer vraag naar liberale huurwoningen, hier wordt juist te weinig voor gebouwd. Dit heeft te maken met dat het Rijk voor sociale huurwoningen een grens getrokken heeft, waar je als tweeverdieners heel snel overheen zit. Liberale huurwoningen worden door particulieren investeerders gebouwd.</p> <p>Burgemeester <b>De Vries</b>: de Provincie betaald de kernenfoto's voor de gehele gemeente West Betuwe, en het proces hiervoor is inwerking gezet. Daarnaast vult hij wethouder Kool aan. <i>Er is hierover vanmiddag in de stuurgroep gesproken, en hopelijk zijn binnen drie maanden de kernenfoto's beschikbaar voor u.</i></p> <p>Mevrouw <b>Van Kuilenburg</b>: heeft een aantal vragen:  – gaan wij ons ook aansluiten bij Ongehinderd Toegankelijkheid  – de Kapelstraat in Ophemert gaat op de schop, de bewoners zijn nog niet geïnformeerd, gaat de gemeente hier controle op uitoefenen zodat het niet gaat zoals in de Weverstraat.  – graag uitleg over de cofinanciering van het leefbaarheidsbudget, daarbij ook graag de spelregels ontvangen  – ook hebben wij vernomen dat er verteld wordt dat er voor de Zandweg in Waardenburg geen budget meer over is, terwijl wij als raad hier geld voor hebben vrij gemaakt.  – na deze vergadering aan de wethouder diverse emails met de Avri overhandigen dat er weer niet gecommuniceerd wordt met onze inwoners  – en of het college op de hoogte is van Hertog Karelweg Haaften over de aangelegde drempels</p> <p>Burgemeester <b>De Vries</b>: <i>uw vragen zullen schriftelijk worden beantwoord.</i></p>
<p>10.</p>	<p>Sluiting</p>
	<p>De <b>voorzitter</b> sluit de vergadering om 21.10 uur.</p>

Vastgesteld in de Oordeelsvormende vergadering van 31 mei 2018

De raadsgriffier,

De voorzitter,

K.G. Steenbergen

H.H. de Vries