

Art 33 vragen met betrekking tot geluidproductie rond knooppunt Deil

1. Heeft uw College kennisgenomen van het naar boven bijstellen van de geluidsproductieplafonds rond knooppunt Deil, volgens IENM/BSK-2017/67414.
2. Was uw College op de hoogte van een gelijksoortig besluit uit februari 2017 (IENM/BSK-2017/15193)? Heeft uw College daarover de Raad geïnformeerd, en is actie ondernomen richting het ministerie, met name in het licht van de nieuwbouw op De Plantage, maar ook in ogenschouw nemend de belasting in andere nabijgelegen dorpen en woonwijken?
3. **Is uw College bekend met de redenen waarom geluidsreductie volgens Rijkswaterstaat als niet doelmatig worden gekwalificeerd?** Waarom heeft u de Raad daarover niet geïnformeerd bij het overnemen van de SGP motie betreffende een totale reductie in geluidsproductie van 5 dB in het plangebied voor de windmolens?
4. Acht uw College haar toezegging van 27 juni nog haalbaar in het licht van de naar boven bijgestelde geluidsproductieplafonds voor de rijkswegen, en de te verwachten extra geluidsbelasting van het spoor?
5. **Is uw College voornemens tijdig (binnen zes weken) een zienswijze in te dienen bij de Raad van State?**

Namens de SGP

Johan van den Brink

Antwoord op vraag 3: Is uw College bekend met de redenen waarom geluidsreductie volgens Rijkswaterstaat als niet doelmatig worden gekwalificeerd?

Beantwoording vragen in relatie tot GPP

- Bij het onderzoek naar geluidreducerende maatregelen wegverkeerslawaaï worden de kosten en baten getoetst. Hierop is de 'Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder' van toepassing.
- Uit het akoestisch onderzoek volgt dat er bij twee woningen in 2030 een toename in de geluidbelasting optreed van 1 dB. Het betreft de woningen Ruitersweg 2 en Hoevensweg 6. Gezien de locatie van de woningen ten opzichte van de rijkswegen is het niet mogelijk doelmatige maatregelen te treffen over de optimale maatregellengte voor beide clusters.
- De toename in de geluidbelasting en de resultaten van de doelmatigheidstoets zijn voor deze woningen reeds in de overweging van het ontwerpbesluit van 24 november 2016 en het definitieve besluit van 6 februari 2017 betrokken.
- De gevolgen van het besluit van 29 juni 2017 is gelijk aan het besluit van 6 februari 2017, met dien verstande dat besluit is aangevuld met een 15 tal GPP punten (gelen op 50 of 100 meter uit de weg) die in het ontwerp besluit van 24 november 2016 en het definitieve besluit van 6 februari 2017 per abuis niet waren opgenomen. Voor deze GPP punten geldt overigens dat in 2030 de geluidbelasting lager of gelijk is aan de situatie 2014.
- Wij adviseren de gemeente Geldermalsen **geen** gebruik te maken van het recht om zenswijze tegen dit besluit in te brengen (**vraag 5**). Dit omdat de gemeente geen zienswijze heeft ingebracht

tegen het ontwerp-besluit van 24 november 2016. De akoestische gevolgen van het besluit van 29 juni 2017 niet wijzigen ten opzichte van het definitieve besluit van 6 februari 2017.

- De opmerking wat betreft de reductie van 5 dB kan ik niet goed plaatsen wat hier bedoeld wordt. Mogelijk dat dit te maken heeft met de in te stellen geluidmodi van de windturbines.

Beantwoording vragen in relatie nul-meting

De normstelling voor wegverkeer, railverkeer en windturbinegeluid is gebaseerd op een L_{den} en L_{night} . Bij deze systematiek wordt de geluidsbelasting op de beoordelingspunten gemiddeld over alle etmaal-, respectievelijk nachtperioden van een jaar. Indien men de jaargemiddelde geluidbelasting d.m.v. immissiemetingen wilt vaststellen, dan zouden er over een periode van één jaar continue geluidmetingen moeten worden uitgevoerd.

Wat betreft windturbinegeluid is het 'Reken- meet voorschrift windturbines' van toepassing (Bijlage 4, bij de 'Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer'). Dit Reken- meetvoorschrift stelt: *'Handhaving door middel van immissiemetingen is door de invloed van stoorgeluid en problemen ten aanzien van representativiteit niet goed mogelijk. Daarom worden handhavingsmetingen toegespitst op controle van het geluidsvermogen.'*

Het uitvoeren van een nul-meting (als zijnde een immissiemeting) is daarom niet- of weinig zinvol. Toezicht en handhaving dient daarom plaats te vinden op de emissie-term L_E , ofwel het jaargemiddelde geluidsvermogen (per octaafband) dat door de turbine(s) wordt uitgestraald. Deze wordt o.a. bepaald aan de hand van de bronsterkte per octaafband en per windklasse, de richtingswerking van de windturbine, de windsnelheden en de frequentie van voorkomen van de windsnelheden op jaarbasis.

De gemeente Geldermalsen kan de emissie-term L_E van de windturbines opvragen bij de eigenaar van het windpark. Artikel 3.14e lid a van de Regeling verplicht de eigenaar van de windturbine tot registratie van de emissie-term L_E gedurende het afgelopen kalenderjaar. Hierbij gebruikt men de windsnelheidsgegevens over het afgelopen jaar om de geluidemissie L_E te berekenen over het afgelopen jaar. Hierbij zal men in de praktijk uitgaan van de bronsterkten per windklasse volgens opgave van de leverancier.

Wil men de bronsterkte per windklasse controleren, dan moeten geluidemissiemetingen worden uitgevoerd. Het uitvoeren van controlemetingen van het geluidvermogen van een windturbine is niet éénvoudig en arbeidsintensief. Dit omdat per windklasse gelijktijdig de geluidemissie moet worden en de windsnelheid op voorgeschreven meethoogten.

De ODR beschikt op dit moment niet over de faciliteiten om dergelijke metingen uit te kunnen voeren.

Resultaten brononderzoek ODR

Het betreft 15 GPP punten die niet:

- in het verzoek wijziging geluidproductieplafonds A2 en A15 zijn opgenomen.
- in het ontwerpbesluit d.d. 24-11-2016 zijn opgenomen;
- in het definitieve besluit van 6-2-2017 zijn opgenomen.

De 15 GPP punten zijn daarentegen wel onderzocht en gerapporteerd in het akoestisch onderzoek dat ten grondslag heeft gelegen een het verzoek. Het betreft de volgende punten:

- 32688, 32689, 32690, 32691 geen wijziging in de geluidbelasting
- 32695, 32696, 32697, 32698, 32699 geringe afname in de geluidbelasting
- 32737, 32738 geringe afname in de geluidbelasting
- 32739 geen wijziging in de geluidbelasting
- 32757, 32759 geen wijziging in de geluidbelasting
- 59650 geringe afname in de geluidbelasting

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat er bij twee woningen in 2030 een toename in de geluidbelasting optreed van 1 dB. Het betreft de woningen Ruitersweg 2 en Hoevenseweg 6. Gezien de locatie van de woningen ten opzichte van de rijkswegen is het niet mogelijk doelmatige maatregelen te treffen over de optimale maatregellengte voor beide clusters.

Het bovenstaande is reeds in de overweging betrokken van het ontwerp besluit 24-11-2016 en het definitieve besluit van 6-2-2016. De enige wijziging is het besluit van 29-06-2017 is dat de 'ontbrekende GPP' punten in het besluit aanvullend zijn opgenomen.

Doelmatigheid (motivatie paragraaf 5.2 Geluidbelasting op geluidgevoelige objecten, pagina 15, 16 en 17 akoestisch onderzoek):

Bij het onderzoek naar geluidreducerende maatregelen wegverkeerslawaai worden de kosten en baten getoetst. Hierop is de 'Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder' van toepassing.

De doelmatigheid toets is uitgewerkt in voornoemde paragraaf in het akoestisch onderzoek, hierin staat: *'Het budget voor alle geluidgevoelige objecten binnen dit broncluster bedraagt 21.400 reductiepunten. De clusterlengte wordt bepaald vanuit het knelpunt (Ruitersweg 2) ten opzichte van het samenstel van rijkswegen A2 en A15. De afstand tot het midden van de rijksweg A2 vanuit het knelpunt is 850 m. De rijksweg A2 bestaat hier uit minimaal 2x3 rijstroken. De maatregelkosten¹ van 96.800 voor tweelaagszoab voor dit gedeelte van de totale maatregellengte zijn daarmee al hoger dan het totaal aantal beschikbare reductiepunten. Er is daaom onvoldoende budget om de bestaande bronmaatregelen te bekostigen. Er zijn dus geen doelmatige maatregelen mogelijk.*

¹Maatregelkosten: $\text{wegbreedte } 2 \times 3 \text{ rijstroken (22 m)} * 2\text{LZOAB (22 punten per 10 m}^2) * 2\text{d afstand} + \text{afstand tot knooppunt in m) (850} * 2 + 300) = 22 * 2,2 * 2000 = 96.800'$

Samenloop met railverkeer

Voor sommige saneringsobjecten in het onderzoeksgebied is er behalve wegverkeersgeluid ook railverkeersgeluid van het spoor. Volgens het nalevingsverslag geluidproductieplafonds spoorwegen 2014 is er geen overschrijding van het GPP vanwege het spoor en is het ook geen saneringslocatie. Gezien het feit dat de overschrijding voor wegverkeer slechts gering is en het M+P.RWSWNZ.14.03.1 | 4 augustus 2016 gegeven dat het geen knelpuntlocatie is voor railverkeer, is er geen noodzaak om

maatregelen af te stemmen op de cumulatieve geluidsbelasting. De maatregelen voor de rijksweg worden daarom apart bepaald.