

## Notitie

Datum: 12 maart 2021  
 Aan: Auditcommissie  
 Van: Hans van der Graaff  
 Onderwerp: Behandelwijze verordening artikel 212

Bij het agendapunt voor de bespreking van de (nieuwe) financiële verordening (ex. Art.212 GW), voor de vergadering van 15 maart a.s., is een groot aantal stukken geagendeerd.

Het grootste deel hiervan is als schets van de context en als achtergrondinformatie toegevoegd. Al deze documenten hebben namelijk een raakvlak met de verordening of vloeien er uit voort.

Tijdens de vergadering wordt de volgende behandelwijze voorgesteld:

- De discussie over de verordening 212 zal worden gevoerd aan de hand van de modelverordening van de VNG, zoals die bij de stukken is gevoegd;
- de vigerende verordening dient daarbij als belangrijk vergelijkingsmateriaal;
- De overige documenten zijn als informatieve achtergrondinformatie toegevoegd;

De accountant zal als adviseur bij de bespreking aanwezig zijn. Op voorhand heeft hij het volgende aangegeven:

- In de volgendetabel staan de artikelen van de Model financiële verordening 212 van de VNG opgesomd waarin de kaderstellende rol van de gemeenteraad belangrijk is, omdat daar belangrijke keuzes worden gemaakt.
- Tevens staan in de tabel de vergelijkbare artikelnummer uit de vigerende verordening van de gemeente West-Betuwe aangegeven
- (–) betekent dat het artikel **niet** in de huidige verordening van de gemeente West-Betuwe is opgenomen.

Artikel modelverordening	Artikel vigerende verordening
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
9	9
11	10
15	14
17	(–)
18	(–)
19	(–)
20	(–)
21	(–)
22	(–)
25	17

Vanuit de concerncontroller en de afdeling Financiën zijn de volgende aandachtspunten op voorhand meegegeven:

1. Algemeen: We vinden het prettig om de modelverordening meer te volgen, met afspraken die passend zijn voor de maat van West Betuwe
2. Modelverordening kent artikel over post onvoorzien: richtlijn over opnemen bv een bedrag, geen voorkeur voor percentage
3. Huidige artikel 5 over mandaat aan het college bij afwijkingen van de begroting geeft een duidelijke richtlijn, graag soortgelijk laten terugkomen in de nieuwe verordening
4. Artikel 6 huidige verordening: Rapportage niveau voor afwijkingen is met € 10.000 laag te noemen voor een gemeente van onze omvang, hoe kijkt de raad aan tegen een bedrag van bijvoorbeeld € 25.000 of € 50.000?
5. We missen nu een artikel over de voorziening voor oninbare vorderingen, de modelverordening voorziet daar wel in
6. Datzelfde geldt voor een richtlijn voor de paragrafen: wat nemen we daar op en wat in een afzonderlijke nota
7. Huidige artikel 11 lid 6 over kostprijsberekening rioolheffing is minder van toepassing voor West Betuwe; reguliere systematiek van overhead als percentage van de salarislasten lijkt ons eenvoudiger
8. Activerings- en afschrijvingsbeleid is nu opgenomen in een bijlage, kan beter in de verordening; minimum bedrag van activeren van € 10.000 vinden we aan de lage kant, ons voorstel zou € 50.000 zijn. Minimum bedrag voor investeringen met maatschappelijk nut zou hoger kunnen zijn.
9. Activerings- en afschrijvingsbeleid: hoe gaan we om met investeringen waarbij het bedrag per stuk onder het minimumbedrag ligt, maar door de aantallen het totaalbedrag boven het minimumbedrag uitkomt (voorbeeld aanschaf iPads medewerkers); wel of geen interne uren toerekenen aan investeringen? Voorstel geen rente toerekenen aan activa, uiteraard wel in jaarlijkse kapitaallasten.
10. Wensen bij afschrijvingstermijnen: top laag kunstgrasveld 10-12 jaar; masten openbare verlichting 50 jaar; openbare verlichting armaturen 25 jaar

Wij hopen hiermee de voorbereiding op de bespreking van de verordening enigszins te vergemakkelijken.