



14-03-2021

VRAGEN VOLKSTUINENCOMPLEX GRAGTDIJK HEUKELUM

In het Algemeen Dagblad d.d. 13 maart 2021 en via de ingekomen stukken hebben wij kennis genomen van de hartenkreet van de volkstuinvereniging de Praetakker. Deze volkstuinvereniging is daar al meer dan 40 jaar gevestigd. Wij hebben begrepen dat de ODR (en dus het college) een dwangsom van 15.000 euro wil opleggen voor het houden van kippen!

Gezien de voorgeschiedenis en de feiten die de volkstuinvereniging in de brief aan de raad heeft genoemd, vindt de fractie van LLB de op te leggen dwangsom van 15.000 euro absurd! Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. Waarom is het college niet in gesprek gegaan met deze volkstuinvereniging zoals de oude gemeente Lingewaal destijds wel heeft gedaan?
2. Was de klacht op grond waarvan wordt gehandhaafd, (het houden van kippen) bekend bij mw. Kranenburg en gebiedsmakelaar van Esterik. Zo ja: waarom is daar dan niets mee gedaan? Zo nee, wat was dan het doel van het bezoek aan de volkstuinvereniging?
3. Waarom is de volkstuinvereniging niet gewoon gewaarschuwd na het bezoek van de toezichthouder? Dat is toch gebruikelijk in dit soort zaken? Uit het rapport van de toezichthouder lijkt te kunnen worden afgeleid dat er voor de controle een waarschuwing is gegeven, (binnen hersteltermijn) maar in de brief van de ODR is daar niets van terug te vinden. Als er al sprake zou zijn van een overtreding dan is die niet groot en spoedeisend. Waarom is meteen een hoge concept last onder dwangsom opgelegd?
4. In zowel het bestemmingsplan Buitengebied 2012 en het reparatie bestemmingsplan 2014 heeft het perceel van de volkstuinvereniging de bestemming "Recreatie-dagrecreatie met de functieaanduiding "volkstuin". In de beide bestemmingsplannen is het houden van dieren niet verboden en een definitie van "volkstuin" is niet opgenomen. Hoe komt de ODR en daarmee het college erbij dat het houden van "dieren" in dit geval kippen, in strijd zou zijn met de bestemmingsplannen? NB: in de brief van de ODR staat niet welk bestemmingsplan is overtreden.
5. Uit de mail van de heer Rodenburg uit oktober 2014 blijkt de gemeente bekend is met het feit dat kippen worden gehouden op het volkstuinten van de vereniging en dat de gemeente Lingewaal daar geen probleem mee heeft. Toen gold dezelfde bestemming als nu. Hoe is het mogelijk dat de rechtsopvolger van de oude gemeente Lingewaal dit standpunt van de oude gemeente Lingewaal niet overneemt? Dat heeft de gemeente West Betuwe in andere zaken wel gedaan.

6. Dezelfde vraag geldt voor de huurovereenkomst tussen de gemeente Lingewaal en de volkstuinvereniging. Uit de stukken van de vereniging blijkt dat de gemeente nota bene zelf als verhuurder het houden van schapen, geiten en kippen toestaat. Als er strijd zou zijn met het geldende bestemmingsplan, hoe kan het dan dat de gemeente de grond heeft verhuurd en het houden van deze dieren daarbij heeft toegestaan?
7. Waarom is meteen naar het zwaarste middel gegrepen, namelijk een dwangsom en waarom vindt het college dat zo'n enorm hoge dwangsom is gerechtvaardigd als we kijken naar de aard en omvang van de door de ODR genoemde zogenaamde overtreding (het houden van kippen)?
8. Wij hebben de huurovereenkomst tussen de oude gemeente Lingewaal en de volkstuinvereniging niet aangetroffen bij de ingekomen stukken. Wij verzoeken het college om deze overeenkomst alsnog aan de Raad te sturen.
9. Volgens het controlerapport is de aanleiding van de klacht "bouw" maar volgens de brief van de ODR zou de geuite klacht alleen gaan over kippen. Hoe kan het dat de ODR tot deze buitenproportionele en onjuiste manier van handhaving overgaat als het niet eens duidelijk is waar de klacht over gaat?
10. Wat gaat het college doen om deze zaak op een goede manier op te lossen zoals dat in oud Lingewaal wel is gedaan?

Namens de fractie
Leefbaar Lokaal Belang