

Raadsbehandeling agendapunt vaststellen bestemmingsplan Landgoed Lingendijk 27 mei 2025

[00:00:00]Het voorstel in zake het vaststellen van het bestemmingsplan Landgoed Lingendijk in Buurmalsen. Op basis van de oordeelsvorming hebben alle fracties aangegeven dit punt als een bespreekpunt, als een behandelpunt te beschouwen. Er zijn geen bijzonderheden aangegeven op voorhand waar men het precies over zou willen hebben. Dus ik laat het graag aan de individuele fracties over en ga in volgorde van binnenkomst de leden het woord geven. Het woord is aan de heer Van de Water voor Verenigd West-Betuwe.

[00:00:29]Ja, dankjewel voorzitter. Ja, voor ons ligt het bestemmingsplan Landgoed Lingendijk Buurmalsen. Normaal zijn we eigenlijk altijd voor initiatieven van mensen die in onze gemeente willen investeren. Maar hier hebben we toch wat bedenkingen bij. Ik heb vier punten opgeschreven en die wil ik even voorlezen. Aantasting van landschappelijke waarde. De beoogde bouwlocatie ligt in een gebied met hoge landschappelijke waarde. Het open karakter, de zichtlijnen, de cultuurhistorische elementen van het landschap dreigen onherstelbaar aangetast te worden door het realiseren van voornamelijk dure woningen met grote bouwvolumes en op ruime percelen. Dit staat haaks op het belang van landschapsbescherming dat ook in de gemeentelijke en provinciale beleid wordt onderschreven. 2. Niet in lijn met het gemeentelijk beleid. Volgens de gemeentelijke woonvisie of omgevingsvisie dient woningbouw bij te dragen aan de behoeften van de lokale bevolking. Met de nadruk op betaalbare passende woningen voor starters, gezinnen en ouderen. Deze ontwikkeling ziet daar niet in en draagt niet bij aan een evenwichtige woningvoorraad. 3. Inefficiënt en onduurzame gebruiksruimte. De voorgenomen woningen zijn gericht op de omgevingsvisie op een kleine kapitaalkrachtige doelgroep en vergen relatief veel ruimte per woning. In een tijd waarin zorgvuldig met ruimtegebrek en klimaatadaptatie centraal staan, is dit een inefficiënte invulling van de beschikbare ruimte. Het plan draagt dus niet bij aan het principe van duurzame ontwikkeling zoals bedoeld in de Omgevingswet. Beschikbare alternatieven. Er zijn binnen de bestaande bebouwde kom of op reeds ontsloten locaties mogelijkheden voor woningbouw. Inbreiding verdient om zowel landschappelijk als maatschappelijke redenen de voorkeur boven uitbreiding in waardevolle buitengebied langs de dijk. Conclusie. Wij zijn tegen dit bestemmingsplanwijziging zoals hij nu wordt aangeboden. Wij kunnen er niet mee instemmen. Verenigd West Betuwe vindt dat de landschappelijke waarden van het gebied behouden moeten blijven. En de toekomstige woningbouw zich richt op daadwerkelijke behoeften van de lokale bevolking. Dankjewel.

[00:02:49]Dankjewel. Voor het CDA is het woord aan de heer Van Krieken.

[00:02:53]Ja, voorzitter, dankjewel. Ik heb denk ik voor de eerste keer in al die jaren dat ik in de gemeenteraad zit iets op papier gezet. Meestal deed ik het met punten uit mijn hoofd. Maar deze vond ik te ingewikkeld dat ik het op papier gezet heb. Dus vandaar deze

bijdrage. Voorzitter, dank u wel. Een bijzonder dossier met een bijzonder gevolgd traject. Na deze besluitvormende avond over het bestemmingsplan landgoed Lingedijk Buurmalsen. Gisteren keek en luisterde ik naar de uitvoerige video van West Betuwe TV over het dorp Buurmalsen. Ik citeer even een paar zinnen uit die video. Welkom in Buurmalsen, een rustig dorpje verscholen in het groene hart van de Betuwe. Hier slingeren dijken langs boomgaarden. Toen was die video precies op de dijk waar links de Uiterwaarden ligt. Er staan volgens mij geen boomgaarden meer. Maar hier slingeren dijken langs boomgaraden en kronkelt de Linge vredig door het landschap. Een plek waar de tijd soms lijkt stil te staan, maar het leven volop doorgaat. En dat doet het in ieder geval wel. Voorzitter, we gaan even terug de tijd in naar april 2024. Ik werd gebeld, en ik noem de naam hier even niet, vanuit het buurtcollectief Uiterwaarden-Villavrij. En die zat met de handen in het haar. Ze werd niet gehoord door de portefeuillehouder en was min of meer ten einde raad wat ze nog moest en kon doen. Ik heb zoals u waarschijnlijk nog weet contact met u gezocht. En vervolgens heeft u...heb ik vernomen dat u contact genomen heeft met wethouder Hartman. Vervolgens heeft wethouder Hartman contact gezocht met desbetreffend persoon van het buurtcollectief. Dat telefonische gesprek heeft plaatsgevonden in april 2024. Hierin zijn toezeggingen gedaan. Er zou gezegd zijn door de wethouder dat er bij wijziging bestemmingsplan, kernen en randen een omgevingsgesprek gebruikelijk is, waarin goede participatie plaatsvindt. Er zou in juni 2024 een gesprek plaats gaan vinden met het buurtcollectief. Dat is niet gebeurd. De wethouder heeft gesproken over BOP, volgorde, beeldvorming, oordeel en besluitvorming. Er zou waarschijnlijk in augustus-september 2024 een gesprek kunnen plaatsvinden met raad, wethouder, initiatiefnemers, waterschap, buurtcollectief, meer in de vorm van inwonersavond. Dat is niet gebeurd. Mevrouw Hartman heeft daarin aangegeven dat de bestuurssecretaris met datum, tijd en voorstel zou komen. Dit alles is niet gebeurd. Voorzitter, deze informatie deel ik omdat het getuigt van een zeer slechte en zorgwekkende situatie aangaande functioneren van onze wethouder Hartman. Wat het plan betreft zijn wij tot de volgende conclusie gekomen. Het huidige plan past niet binnen het bestaande of gewenste beleid en het proces hiernaartoe is totaal niet goed verlopen. Naar onze mening is dit project niet vanuit gebiedsgericht werken of denken en ook niet naar aanleiding van kansenraad opgekomen. Waardoor de schijn van enige willekeur voor ons als CDA niet geheel is uitgesluit. Het CDA is voor woningbouw, maar dan wel in de eerste plaats voor betaalbare woningbouw. Zie de aangenomen motie van 6 oktober 2024. Ook heeft het college gekozen voor grootschalige projecten, boven kleintjes, omdat daarmee optimaal gebouwd wordt voor onze inwoners van West Betuwe. Gezien de schaarste in de ambtelijke capaciteit, de mensen zoals het college ons het voorkomen, hebben wij ook bewust de vraag gesteld hoeveel ambtelijke tijd dit landgoed tot nu toe heeft gekost. We hebben daar helaas geen antwoord op gekregen voor deze vergadering. Er is te weinig of geen draagvlak vanuit Buurmalsen voor dit plan. Ook is er naar de mening van het CDA te weinig nagedacht betreffende verkeersveiligheid. Ook is het CDA op voorhand tegen woningbouw in de uiterwaarden. Voorzitter, wat betreft de dreigende taal van de portefeuillehouder, betreffende de eventuele rechtsgang van initiatiefnemers bij tegen dit voorstel stemmen, zijn wij als CDA totaal niet van gediend. Wat de portefeuillehouder en college heeft verzaakt, probeert ze ons in de schoenen te schuiven. Dit getuigt van

ongehoord gezag of gedrag. Als laatste stoorden wij als CDA ons zich enigszins aan de opmerking van de initiatiefnemers dat er geen pesticiden meer gebruikt werden als dit plan doorgaat, omdat de fruitbomen dan weg zijn en ook zeker niet meer terugkomen. Ik wil hen meegeven dat West Betuwe een fruitgemeente is waar gezond en betaalbaar fruit wordt geteeld met een minimale gewasbescherming. Voorzitter, ik begrijp dat wij tegen dit bestemmingsplan stemmen. Dank u wel. Dank u wel.

[00:07:57] Voor de SGP is het woord aan de heer Van Manen.

[00:08:07] Voorzitter, dank u wel. Ik kan u vertellen, voorzitter, dat wij als SGP misschien wel meer dan ooit een bestemmingsplan met elkaar besproken en bestudeerd hebben. Dat heeft ook geleid dat wij een heel aantal vragen hebben gesteld aan het college over een aantal relevante zaken. Dank voor de antwoorden. Een aantal punten langsgelopen waar onze reserves en onze vragen zaten. Ik loop die nog even kort langs omdat daar nu ook een antwoord op is kunnen komen. Een van de eerste aspecten die wij overwogen hebben is van hoe leggen we het onze inwoners uit dat hier een initiatief is met een zestal woningen in een bepaalde categorie terwijl andere initiatieven mogelijk struikelen omdat er aan een aantal andere voorwaarden niet is voldaan. Zover wij nu kunnen concluderen, is de meerwaarde die gevonden wordt om dit plan toch uit te voeren, puur eigenlijk zit in de ontwikkeling van het gebied en in de realisatie van natuur. Daar hoort dan ook bij de garantie voor de instandhouding. Voorzitter, daar zit best wel een ingewikkeld punt. Zover we na kunnen gaan. En zo ook uit de beantwoording van de vragen blijkt. En als het bestemmingsplan zal worden aangenomen. Dan met de nieuwe regels 634. Zien wij dat het bestemmingsplan de waarborg voor de instandhouding. En de ontwikkeling ervan gekoppeld is aan de mogelijkheid tot bewonen in het gebied. Dan komt het dus feitelijk op de handhaving van ons als gemeente aan. Om dat te controleren en daarmee bezig te zijn. Ik weet niet, voorzitter, of wij als gemeente daar heel erg goed in zijn. Soms hoop ik wel eens op sommige punten van niet. Soms hoop je ook wel eens op sommige punten van wel. In dit geval weet ik niet precies waar ik hem onder moet scharen. Overigens wil ik erop wijzen dat de anterieure overeenkomst spreekt over een NSW-rangschikking. Maar die is niet verplicht. Er wordt aangegeven dat gepoogd wordt het zo in te richten conform de eisen van NSW. Er staat niet bij dat een NSW-rangschikking zal worden aangevraagd. Voor mijn begrip is NSW natuurschoonwet 1928.

[00:10:38] Ik vermoed al zo iets.

[00:10:39] Ja, excuus. Ik moet even terug naar mijn tekst. Locatie van de woningen, voorzitter, hebben wij ook in de oordeelsvorming over gesproken. Wat wij hebben terug kunnen lezen, ook in het startdocument, dan is er bewust gekozen om daar te bouwen op het hoogste deel van de Uiterwaarden. In het startdocument wordt daar ook door het waterschap Rivierland sturend opgestuurd. Maar we wel moeten constateren dat er op die manier als je dus bodem- en watersturend, de letterlijke termen uit het stuk, de locatie bepaalt, dat er van een goede stedenbouwkundige beoordeling amper is toegekomen. Dat zie je ook. De toetsing van het ruimtelijk beleid is dan zo dun. Als je bladzijde 19 leest van

de toelichting, dan zie je dat drie van de vijf criteria daarvan niet wordt toegekomen. niet wordt gehaald. Dus nogmaals, de meerwaarde moet dus helemaal gezocht worden in de ontwikkeling en in de natuurwaarde van het plan. Voorzitter, er is nog een aspect die ik graag wil benoemen. En ik weet niet of ik daar vrienden mee maak, maar ik zou liever geen uitspraken doen over het bouwen in de uiterwaarden. Om de eenvoudige reden dat ik een beetje bang ben dat wat ons betreft misschien wel een klein beetje een gelegenheidsargument is. Want als we kijken naar bouwen in de Linge uiterwaard, en als wij als raad daar een hele duidelijke uitspraak over doen, dan ben ik bang, als ik dan eventjes naar de andere kant van de Linge kijk, vanuit dat perspectief vandaan, en ik kijk even naar de Kostverlorenkade, Rijnstraat en dergelijke, waar het nodige nog gebouwd moet gaan worden, dat we dan ook niet met droge ogen kunnen zeggen, gaat u gerust daar bouwen. Want daar zit wel een bepaalde vergelijking in. Dus wat ons betreft is dat een argument wat niet van zwaarwegend belang is. Ik wil nog enkele dingen zeggen over de participatie. Voorzitter, we hebben hier al verschillende keren over gesproken en er is een verschillend beeld over de wijze van participeren. Wij moeten aanmerken dat dit plan tot stand is gekomen nog onder het oude regime van voor de omgevingswet. Participatie zit daarbij bij de initiatiefnemer. Maar de andere kant is, als het signaal een gemeente bereikt dat dat onvoldoende of niet goed lukt, dan denk ik dat het zowel in de geest van de omgevingswet als een situatie van goed bestuur is om daar nadrukkelijk aandacht voor te hebben. Wij moeten constateren dat dat in dit geval onvoldoende lijkt te zijn. Voorzitter. Dan is er nog een ingewikkelde situatie. Want als je kijkt naar de ruimtelijke onderbouwing, dan zou je kunnen zeggen het is dermate onderbouwd, de overwegingen zouden moeten kunnen zijn. We gaan dit raadsbesluit steunen. Aan de andere kant is er nog een principiële overweging. Kan een raadslid zonder last of ruggenspraak hier aanwezig en uit eigen overwegingen om een zelfstandige mening te vormen, simpelweg ook iets zelf vinden? Ondanks dat dus de specifieke onderbouwing op orde lijkt te zijn, en wetgever en rechter kunnen daar mogelijk ook iets van vinden, is de staatsrechtelijke vorm van de gemeenteraadslid zodanig dat er ruimte zou moeten zijn om een eigen afweging te maken. Dat betekent dus ook, voorzitter, dat onze fractie waarschijnlijk, ik kan niet voor een ander spreken, maar verdeeld zal stemmen over dit stuk. overwegingen voor ons ieder afzonderlijk voor het ene deel zwaarder zullen wegen dan voor het andere deel. Waarbij de onderbouwing voor de een voldoende aanleiding is om voor te zijn, maar waarbij het zicht op en vanaf de historische bebouwing en openheid vanaf de haven een struikelblok is, wij zullen dan ook ieder voor zich een eigen afweging maken. Dank u wel, voorzitter.

[00:15:04] Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw De Zwart, GroenLinks.

[00:15:09] Dank u wel, voorzitter. Allereerst willen wij een opmerking maken. Wij zijn onaangenaam verrast over de brief die gisteren door de initiatiefnemers en de projectontwikkelaar Bobor naar alle raadsleden is gestuurd, waarin de eerdere inbreng van onze fractie als onfatsoenlijk en stuitend werd bestempeld. Deze brief vonden wij beledigend en intimiderend. Wij vinden dat initiatiefnemers en projectontwikkelaar met deze brief buiten hun boekje zijn gegaan. Vanavond hebben we het over een verzoek tot bestemmingsplanwijziging. Iedereen mag daar wat van vinden. We hoeven het niet met

elkaar eens te zijn. Maar wij willen wel als fractie onze mening kunnen geven en vormen. Zonder dit soort dreigend commentaar van de initiatiefnemers. En dan nu naar mijn betoog. De intentie van de initiatiefnemers om natuur te versterken is mooi. Maar er zijn meer belangen te wegen in dit dossier. Waaronder die van ons landschap. De omwonenden en een toekomstbestendige ruimtelijke inrichting, ook voor de Linge. Voor GroenLinks is bouwen in de uiterwaarden een no-go. Dat is voor ons geen gelegenheidsargument. Dat vinden wij altijd. Wij hebben die ruimte voor de rivier gewoon nodig. En het verweer dat de huizen geen natte voeten zullen krijgen is meteen een andere reden waarom wij niet voor dit plan zijn. De huizen staan nu zo hoog, zoals in de verbeelding ook hebben we kunnen zien. Dat van beide kanten de zichtlijn op de Linge ernstig verstoord raken. Ook waken wij voor de presidentwerking. Als we hier bouwen toestaan, dan volgen er andere plekken. Want het is nu eenmaal mooi wonen aan het water. We kunnen het gewoon niet uitleggen aan onze inwoners als het hier wel mag. En op de Linge landjes bijvoorbeeld niet. Dit zijn dan ook de voornaamste redenen dat wij als GroenLinks en PvdA niet instemmen met dit plan. Ook al zou de teleurstellende participatie die ook al ruim aan bod is geweest er natuurlijk ook een kunnen zijn. Tot zover, dank u wel.

[00:17:13] Dank u wel. Voor D66 is het woord aan mevrouw Boer Rookhuizen.

[00:17:18] Dank u wel, voorzitter. Wij hebben hier voor dit plan, in tegenstelling tot voor het plan wat in het volgende agendapunt aan bod komt. Vooraf geen kaders mee kunnen geven. Die zijn ons niet gevraagd. Gemiste kans. Als je kijkt naar het landgoedbeleid van de voormalige gemeente Geldermalsen, wat hier wel bij gebruikt is, maar wat in feite niet meer toepasbaar is, want het geldt niet meer, dan past dit plan niet. Het plan is gewoon niet meer geldig. Hebben wij echt een omissie gehad bij de herindeling? Hier hadden wij iets van moeten vinden. Of we met dat landgrondbeleid door zouden gaan of het zouden aanpassen. Hebben we niet gedaan. Dus er ligt geen beleid meer ten grondslag aan of voor nieuwe landgoederen. Het waterschap was negatief. Ik hoor daar dan in de wandelgangen en ook bij de sprekers soms verschillende verhalen over. Maar zoals het hier voor ligt is het waterschap negatief. Maar wij vinden ook wel een beetje slap dat ze aangeven om niet in beroep te gaan. Je bent ergens tegen, maar niet in beroep. Ik vraag me af wat hun voormalige dijkgraaf en huidig delta-commissaris van die houding vindt. En het is wel een mede-overheid van ons. Maar wij vinden het eigenlijk vooral wrang. Dat de plannen van de voormalige eigenaar van deze grond. Plannen die hij al meer dan tien jaar geleden bij de gemeente had ingediend. Die toevallig wel paste binnen het landgoedbeleid wat toen geldend was. Dat ging om één gebouw met mogelijk drie wooneenheden en een landgoed aanleggen. Dat het destijds niet verder gekomen is bij de gemeente. Dat is ook niet bij de nieuwe gemeente West Betuwe verder gekomen. Nu ligt er een plan voor wat veel massiever is. Wat de gebouwen ook op een andere plek legt dan in het oorspronkelijke plan. Zou het gewoon op de historische locatie van Boerderij de Koppel een huis komen met mogelijk drie wooneenheden. Ik denk dat het wel heel wrang is voor de vorige eigenaren dat er nu opeens dit plan wel gesteund zou worden. Het plan past niet. Er zijn al heel veel redenen aangegeven waarom het niet kan. Ik zal dit allemaal niet herhalen. Ik heb de oordeelsvorming ook al gezegd. Maar in feite mist hier gewoon een degelijke

onderbouwing van het gemeentelijk beleid. En het past ook niet in het provinciaal beleid ten aanzien van landgoederen. Want die noemt juist de onderdelen die in het oorspronkelijk plan zaten als basis voor nieuwe landgoederen. Gewoon één majesteus gebouw. Mogelijk met drie woningheden met daaromheen een openbaar landgoed. Dat is dit niet. Ik wil nog even reageren op het risico van bouwen elders in de Uiterwaarden. De heer Vermanen noemde het bouwen langs de Kostverlorenkade en langs de Rijnstraat. Ik wil er wel even op wijzen dat dit helemaal geen nieuw plan is of wat dan ook. Er liggen al heel lang plannen. En het is een transformatiegebied. Het was industrieterrein. Het was al lang in gebruik. Het ligt nu al jaren braak, helaas. Er had al veel eerder woningen kunnen staan. Om allerlei moverende redenen doet de eigenaar van die grond dat niet. En daar hebben wij ook verzaakt als overheid om daar duidelijke afspraken over te maken. Maar ik zie geen enkele. Hoe je dat zou moeten met elkaar in verband zou moeten brengen. Dat loopt helemaal geen gevaar volgens ons. En zoals wij al eerder aangaan, zullen wij tegen dit plan bestemmen.

[00:21:22] Dank u wel. Voor leefbaar lokaal belang is het woord aan mevrouw van Kuilenburg.

[00:21:27] Ja, dank u wel, voorzitter. Wij verbazen ons eigenlijk nu wel, wat we hier nou net allemaal gehoord hebben. Want we hebben een oordeel gehad. En in de raadsvergadering gaan we niet een oordeelsvormende vergadering over doen. We hebben een schorsing gehad en we zouden eigenlijk gewoon zeggen allemaal oké, want we moeten het besluit overnemen. We zijn voor of tegen dit raadsbesluit. Ik heb geen nieuwe inzichten gehoord. Het is een herhaling van zetten. Het enigste wat ik wel kan zeggen, de fractie van Leefbaar Lokaal Belang stemt niet in met dit voorstel. En de portefeuillehouder heeft heel erg gepleit voor dit raadsvoorstel. En toch wel een beetje met een dreigende toon. Ja, we zitten dan juridisch en zo. En toen hebben wij aangegeven, onze fractie, van dan moet je dat maar als portefeuille houden. En met de jurist uitvechten bij de Raad van State. Maar wij kunnen hier niet mee instemmen. Dankjewel.

[00:22:25] Dankjewel. Dan is het woord aan de heer Van Ochten van de VVD. Ja, dankjewel, voorzitter. Ja, los van alle oude punten die ik hoorde. Ik zag de heer Van Krieken dat hij een interruptie wilde plaatsen. Bij een eerdere spreker was dat ook al bij de heer Van de Water het geval. Maar we hebben afgesproken dat we in eerste termijn geen interrupties bij elkaar toestaan. Worden ze al de heer Van Ochten?

[00:22:47] Ja, dank u wel. Bij herhaling, alle argumenten die op een gegeven moment zojuist op een gegeven moment genoemd zijn en feitelijk op een gegeven moment ook tijdens oordeelsvormende vergaderingen zijn genoemd, die kan ik alleen maar onderschrijven. Ik begrijp ook werkelijk niet, wij begrijpen ook werkelijk niet dat dit plan überhaupt op een gegeven moment door het college anders voorgelegd wordt. Als je ziet dat er vorig jaar al heel veel tegengas gegeven is vanuit de inwoners, maar wellicht ook zelfs wel vanuit verschillende fracties, dan is dit er toch doorheen gekomen. Het is eigenlijk verloren tijd van ons en van de ambtenaren om dit op een gegeven moment toch weer in

behandeling te nemen en anders voor te leggen. Jammer, maar wij zijn absoluut tegen dit voorstel.

[00:23:28] Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Willigen vanuit de ChristenUnie.

[00:23:33] Dank u wel, voorzitter. Zoals in de oordeelsvormende raad reeds benoemd, is het huidige plan dat hier ter besluitvorming is geagendeerd niet passend voor de ChristenUnie. De projectontwikkelaar en de initiatiefnemers hebben ons deze week nog een memo toegezonden waarvoor dank. Dit leidt echter niet tot een ander oordeel. De oude bestemming, agrarisch, wordt zoals in de memo geschreven gesaneerd. Dit veronderstelt gezond gemaakt, op orde gebracht. Voor de ChristenUnie was de oude bestemming prima. Het past bij de locatie in de uiterwaarden. Hiermee zeggen we niet dat we tegen natuur zijn, verre van dat. Maar als de natuur moet worden gefinancierd door er zes woningen te bouwen, dan past dat niet in de uiterwaarden. Zeker niet woningen van een dergelijke omvang en hoogte. Dit is niet bouwen naar behoefte. Projecten in het verleden geven geen rechten in de toekomst. Wat betreft bouwen in de uiterwaarden. Uit de waarde lezen we in de zienswijze nota als verweer dat er dan ook op andere plaatsen niet gebouwd had moeten worden. Maar ontwikkelingen die in het verleden zijn toegestaan, kunnen we niet meer terugdraaien. Deze ontwikkeling wel. Ook de vergelijking met Leerdam, waar het water al enkele keren overlast heeft gegeven, is geen positief punt voor deze ontwikkeling. Want toen de ontwikkeling van huizen in Leerdam werd toegestaan, konden we ons niet voorstellen dat het water zo hoog zou komen. Wie kan ons dat nu wel garanderen dat we daar droge voeten houden? Het knelpunt op de dijk wordt niet opgelost. De ChristenUnie is verder zoals eerder vermeld van mening dat met een dergelijke aanpassing in dit gebied het knelpunt op de dijk voor fietsers en wandelaars opgelost had kunnen worden. We zijn blij dat de initiatiefnemer hier in de meebouw kans voor ziet, maar in het huidige plan is dit niet meegenomen. Ook de toegang tot de Linge voor inwoners van Tricht en Buumalsen vinden we positief. Maar zou ook middels het plan van middelkoop geregeld kunnen worden. En wij roepen het college dan ook op dit actief te onderzoeken. Aantasting van maatschappelijke waarden. Er ligt geen beleid onder deze ontwikkeling. Niet gemeentelijk en ook niet provinciaal. Zoals mevrouw Boer Rookhuizen ook al zei. De bestemming voor de uiterwaarden is vooral een beschermde status van maatschappelijke waarden. Wilden wij dit opgeven en ruimte geven aan zes woningen en andere nieuwe natuur. En dat alles zonder uitgebreide participatie en vroegtijdig betrekken van de Raad. Presidentwerking, hier ook al eerder genoemd. Presidentwerking voor andere plannen in de uiterwaarden. Als we hier de ontwikkeling toestaan, hoe kunnen we dan met droge ogen andere plannen verbieden? Voorzitter, de ChristenUnie veronderstelt dat door principe medewerking van het college er ten onrechte verwachtingen zijn geschapen. Een principebesluit geeft echter geen rechten. Het laatste woord bij een bestellingsplanwijziging ligt namelijk bij de gemeenteraad en niet bij het college. En de financiële risico's, door aankoop van gronden ver boven de garagse waarde, is voor de projectontwikkelaar. Ook hier kan geen misverstand over bestaan en mag dus ook geen argument zijn in deze besluitvorming. Dank u wel.

[00:26:47]Dank u wel. Voor het dorpsbelang is het woord aan de heer De Man.

[00:26:51]Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd door heel veel verschillende partijen. De heer Van Manen begon met het langdurige overleg dat er in de fractie geweest is. Ik kan u vertellen dat ook wij dat zeer zeker gevoerd hebben op een intensieve en overigens wel hele prettige manier. En dat wij eigenlijk op dezelfde eindconclusie zijn gekomen dat wij hier ook niet gelijk in zullen stemmen.En voor de rest kan ik me een heel eind met de woorden van de heer Vermaanen die twee kanten belicht heeft aansluiten. En wil ik het eigenlijk hierbij laten.

[00:27:31]Dank u wel. Voordat ik mevrouw Hartman gelegenheid geef, want er is één vraag aan haar gesteld. Heb ik eerlijk gezegd een beetje opgevat als een min of meer uitgebreide stemverklaringen. En dan is het nog even een onzekere factor voor welk onderdeel van een stemverklaring welk lid gaat stemmen. Maar dat zien we straks wel. Dan heb ik nog wel even behoefte om kort stil te staan bij de opmerking die mevrouw De Zwart heeft gemaakt over de passage in de memo van de firma Bogor.En toen ik de passage las, moet ik eerlijk bekennen, was ik ook wel verrast, omdat ik het niet van fatsoen of respect vind getuigen om op deze manier raadsleden als hoogste orgaan van deze gemeente, die geroepen zijn om zonder last of ruggespraak een besluit te nemen, dergelijke kwalificaties neer te zetten. En dat wilde ik u laten weten. Het woord is aan mevrouw Hartman.

[00:28:45]Dank u wel, voorzitter. Laat ik maar even beginnen met de vraag die nog gesteld was. Maar die had ik even, wat waren heel veel inderdaad stellingnamen en stemverklaringen, want zo heb ik het ook gezien. Maar die was ik eventjes in het totaalbeeld kwijtgeraakt. Dus ik weet niet wie er een vraag heeft gesteld.

[00:29:07]Nou, mevrouw Van Willingen, we horen vragen aan het college om actief iets te bevorderen over een plan.Middelkoop of van middelkoop, dat heb ik mevrouw Van Willingen horen zeggen. Dat lijkt mij een vraagvan mevrouw Van Willingen?

[00:29:21]Ja, ik had gevraagd of de toegang tot de Linge voor de inwoners middels het plan van Middelkoop geregeld zou kunnen worden. En of dat college daar actief naar op zoek wil gaan.

[00:29:34]Nou, dat laatste.Dank u wel, voorzitter. Het laatste natuurlijk, daar willen we zeker naar kijken. Maar of het eerste ook dan dat effect zal hebben, dat kan ik hier niet toezeggen of zeggen. Dat weet ik niet, want daar ken ik het plan niet goed genoeg voor. Maar we willen zeker, dat geldt voor alle plannen, maar ook zeker deze in het kader van deze discussie, zeker ook onderzoeken. Dus daar houden we uw raad ook van op de hoogte. Want de vraag is eigenlijk, hoe kan je ook niet via dat plan hetzelfde bereiken als bij dit plan. Maar ik heb wel begrepen dat dat plan van Middelkoop wel een ander soort omvang is dan wat hier nu voor ligt. Dat wil ik wel even gezegd hebben. Ik zal mij heel erg beperken tot een aantal opmerkingen die zijn gemaakt.Want de meeste opmerkingen zijn

inderdaad gemaakt in de oordeelsvormende .Inderdaad heb ik geprobeerd om dit plan toch enigszins te verdedigen vorige keer. Want ik heb ook gezegd, het college vindt dit wel een goed plan. Maar we hebben natuurlijk, uw raad is het hoogste orgaan. Uw raad gaat uiteindelijk over de bestemmingsplannen, of het nou een positief of een negatief besluit is. En dat respecteren wij uiteraard als college, dat dat helder is. Want uw raad is uiteindelijk het hoogste orgaan in deze gemeente. En in het kader van bestemmingsplannen gaat u er gewoon over. Wat ik wel, dat moet ik wel even zeggen, ten aanleiding van de inspraak van meneer Van Heteren.Is dat hij inderdaad bevestigt, en dat vind ik wel belangrijk om even te memoreren. Dat in geval van positieve besluiten, en die hebben wij hier natuurlijk het meeste. 9 van de 10 keer stelt uw raad een bestemmingsplan vast. En dan gaat het hele pakket met alles erop en eraan van het college met het voorstel. Wordt vastgesteld en gepubliceerd. En dan kunnen mensen die het daar niet mee eens zijn. En een zienswijze destijds hebben ingediend. Die kunnen naar de raad vaststellen.Dat is eigenlijk de normale gang van zaken. Maar uw raad kan er ook voor kiezen. En terecht natuurlijk, dat is uw bevoegdheid. Om een bestemmingsplan niet vast te stellen. En dat komt veel minder vaak voor. Maar ook in dat geval is het zo dat er een motivering moet zijn. Maar die komt dan niet van het college. Want dat is alleen bij positieve besluiten. Maar dan betekent het dat uw raad een.Deugdelijke motivering moet geven, moet hangen eigenlijk aan u.Dus u krijgt een besluit met een handtekening van de burgemeester in de griffier. Dat is altijd zo. Maar daar moet dan een schriftelijke motivering onder hangen waarom u het niet eens bent met het vaststellen van dit bestemmingsplan. En ik ben blij om te constateren dat de inspreker dat ook heeft uitgezocht en dat ook eens is. Dus dat dat in ieder geval een duidelijk verhaal is. Ik heb het vorige keer ook al gezegd.En dat heb ik niet gedaan, want dat wordt een beetje gebracht zoals het een soort dreigement zou zijn. Nee, ik heb dat gedaan in het kader van de actieve informatieplicht. Want als je weet dat de raad dit moet doen, en dat is eigenlijk meer een soort dienstverlening aan uw raad, dan vind ik dat ik u daar moet wijzen dat dat bij negatieve besluiten gewoon de normale gang van zaak is. Dus dat wilde ik even zeggen.Dat wilde ik ook even recht zetten daarmee. Dan ga ik even naar een aantal punten. Ik ga u even onderbreken.

[00:33:19]Ik zie dat er bij een aantal leden aanleiding is om u te interroperen. Dat ga ik ook niet toestaan, want dat hebben we ook afgesproken. In de eerste termijn van een portefeuillehouder wordt ook niet geïnterropeerd. Maar ik wil u ook vragen om niet nog uitgebreid te reflecteren op wat hier naar voren is gebracht. Ik heb een aantal leden stemverklaringen horen afleggen. Laten we de verleiding weer staan om.de oordeelsvorming nog een keer over te doen. Dus als u echt nog iets kwijt wilt wat echt relevant is voor de besluitvorming, wil ik u vragen om dat kort en mondig te benoemen. En dan wil ik gelegenheid geven om, als daar behoefte aan is, nog een tweede ronde te hebben, zoals we dat altijd hebben. Als die behoefte er niet is, gaan we gewoon stemmen.

[00:33:53]Ja, prima. Dat zal ik ook doen. Dus ik zal ook inderdaad kort en mondig proberen dat duidelijk te maken.

[00:34:02]Ik ga klokken.

[00:34:04] Dank u wel, voorzitter. Ja, even wat de SGP eigenlijk zei. Dat kwam ik ook bij D66 tegen. Het bouwen in de Buitendijk, zeg maar, in Geldermalsen. Daar moet ik wel toch aangeven dat, mevrouw Boer Rookhuizen zegt het is een transitiegebied. Dat is voor bepaalde delen van dat gebied zo. Maar niet voor heel Geldermalsen. En daar zijn inderdaad een aantal nieuwe woningbouwprojecten. Waaronder die die u noemde. Een is daar onherroepelijk, maar de andere deel niet. Dus dat is ook wat ik heb willen meegeven vorige keer in de oordeelsvormende. En verwijs ook naar hetgeen meneer Van Manen heeft gezegd. Dus dat ter nadere duiding van dat onderdeel. Even kijken. Ja, wat betreft hoe dit proces.

[00:35:01] Ik ga u toch weer onderbreken. Ik constateer dat er in eerste ronde geen vragen zijn gesteld. Ik heb u alleen gevraagd om in te gaan op de vraag van mevrouw Van Willigen. En vervolgens heb u nog een duiding gegeven bij de inspraak. Wat u relevant vindt voor de besluitvorming. En ik wil u vragen of er echt nog iets is wat u wilt meegeven voor de besluitvorming. Wat voor deze raad relevant is. Want ik zie non-verbaal allerlei signalen dat mensen zeggen van volgens mij. Hebben wij ons standpunt duidelijk gemaakt en zijn we toe aan besluitvorming?

[00:35:26] Zeker, want de punten die ik wilde noemen, dat eerste punt en het punt over Gelderlandmalsen, die heb ik gemaakt. Dus daar wil ik het dan ook bij laten.

[00:35:36] Dank u wel. Dan ga ik de kring rondkijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn voor de discussie. Of dat u zegt, wij zijn toe aan besluitvorming. Ik heb een aantal spreekmeldingen. Mevrouw van Kuilenburg.

[00:35:49] Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb toch wel even nog één vraag aan de portefeuillehouder. Want ze had over van, ja, het was geen dreigement, maar het kwam bij ons bij meerdere wel over van, nou, dan moeten we het maar naar de Raad van State. Maar ze zegt nu dat de Raad dus dit moet gaan doen. En volgens mij hoeft de Raad dit nooit zelf te doen. Daar hebben wij onze mensen voor. Dat wou ik nog even zeggen.

[00:36:14] Dank u wel, mevrouw De Zwart.

[00:36:18] Ja, ik wilde daar ook een opmerking over maken. Ik heb toch echt begrepen dat er wel een deugdelijke onderbouwing nodig is, maar dat de raad die niet zelf hoeft te leveren, maar dat het college dat namens de raad doet.

[00:36:32] Dank u wel. Mevrouw Boer Rookhuizen.

[00:36:34] We hebben het hier in de agentencommissie over gehad en toen hebben wij van de griffier te horen gekregen dat onze videnotulen voldoende zouden zijn.

[00:36:45] Dank u wel voor deze observatie. De heer Van Krieken.

[00:36:49]Ja, voorzitter, dankjewel. Ja, die onderbouwing, mevrouw Van Kuilenburg, die had het erover, dat het in de oordeelsvormende vergadering alles gezegd zou moeten zijn. En ik heb dus juist die onderbouwing proberen te geven in mijn bijdrage. Dus vandaar dat dat, omdat dat de vraag was van de portefeuillehouder, met een duidelijke onderbouwing te komen, om als je tegenstemt, dus bij deze, als u hem schriftelijk wil hebben, dan kan dat bij deze. Dankjewel.Dank u wel. Mevrouw Markenhof voor Dorpselangen.

[00:37:18]Dank u wel, voorzitter. Nou, ik wil eigenlijk hetzelfde zeggen. Als het goed genotuleerd is, dan heb je eigenlijk de hele onderbouwing al. Sommige punten kan je nog misschien wat creatief verhelderen. Maar er zijn best al heel veel punten gegeven waarom er wel of niet tegengestemd zou worden. Dus ik zie eigenlijk niet zo het punt.

[00:37:42]Dank u wel. Ik zie uw punt wel.De heer Van de Water. Ja, dankjewel, voorzitter. Herhaling van zetten. Volgens mij is de onderbouwing gegeven hier in de raad. En volgens mij moeten we gaan stemmen. Dank u, de heer Van Manen.

[00:37:56]Ja, inderdaad, voorzitter. Volgens mij, als ik het goed heb, maar ik vind het wel belangrijk om dat echt zuiver te krijgen, vertegenwoordigt het college ons bij rechter. Dat zou betekenen dat de argumenten die nu door ons genoemd zijn, door diegenen genoemd zijn om het plan dan wel af te wijzen, dan wel.Ook in die situatie is dat zo. Dan wel goed te keuren dat het college ons daarmee gaat vertegenwoordigen. Maar ik zou daar wel graag bevestigd horen dat het op deze manier gaat. Dat wil ik in ieder geval zeker weten.

[00:38:29]Van wie zou je die bevestiging willen? Van mij toch niet, hoop ik. Oké.

[00:38:37]De heer Van Manen.Nou, voorzitter, ik denk het misschien wel. Om de eenvoudige reden dat het college in welke situatie dan ook misschien wel vertegenwoordigd wordt door haar voorzitter. Maar dat weet ik niet. Wie is het college afgevaardigd naar de rechter? Dank u wel, de heer Nijhoff.

[00:38:58]Ik had nog een vraag aan mevrouw Markenhof. Wat duidt u met creatief?U mag de vraag beantwoorden. Hoeft niet, hè?

[00:39:15]Ja? U, u, ja. Mevrouw Markenhof.

[00:39:19]Als het goed is, kom ik daar schriftelijk op terug. Oké.

[00:39:35]Dames en heren, mijn observatie is.Maar daar heb ik niet voor doorgestudeerd, zeker voor vanavond niet. Is dat het u vrij staat om een besluit te nemen. Dat is één. Het tweede is, u wilt een duiding van wat er eventueel daarna zou kunnen gebeuren. Dat gaat wel uit van een als-dan situatie. Dus dan gaat u ervan uit dat het besluit wat u neemt, dat daar iemand beroep tegen zal aantekenen. En dat komt dan bij de Raad van State, dat heeft de portefeuille er ook aangegeven. En dan zal als-dan.De gebruikelijke gemeentelijke

vertegenwoordiging moet acteren. Het is volgens mij een voorwerp van nader beraad hoe dat precies vormgegeven wordt. Maar tot nu toe zijn dat altijd gebruikelijke procedures geweest. Het enige wat ik kan zeggen, maar daar zeg ik mevrouw Hartman na, dat het niet vaak voorkomt dat een gemeenteraad een bestemmingsplan niet vaststelt. Dat is een uitzonderlijke situatie. Dat kan zo zijn, maar de praktijk zal dat moeten uitwijzen. Mevrouw Hartman. Mevrouw de Zeeuw eerst voor een interruptie, dat is misschien wel zo handig. Mevrouw de Zeeuw.

[00:40:38] Dank u wel meneer de voorzitter. Inderdaad, ik heb één keer eerder meegemaakt in de voormalige gemeente dat inderdaad een raad een bestemmingsplan niet goedkeurde. En ik heb nog nooit meegemaakt dat ik als raadslid daarvoor naar de Raad van State moest. Laten we daar maar op houden dat dat ook niet hoeft te gebeuren. Dat gebeurt gewoon door het college, is toen ook gebeurd. Dus ik neem aan dat dat de procedure is.

[00:41:04] Mevrouw Hartman.

[00:41:06] Dank u wel, voorzitter. Nee, inderdaad, mevrouw De Zeeuw. Dat is niet de bedoeling dat de raad zelf naar de Raad van State gaat. Dus dat is misschien enigszins ter geruststelling. Maar ik vind wel dat u recht heeft om te weten hoe dat proces daarna gaat. Juist omdat het zo zeldzaam is wat er gebeurt. We zorgen er gewoon voor dat u daar goed over wordt geïnformeerd. Wat de vervolgstappen zijn en wat doet in dat proces. Maar het gaat er in ieder geval even om. Dat heb ik duidelijk willen maken. Dat er een deugdelijke motivering aan uw besluit moet worden gehangen. Dat is het.

[00:41:41] De heer Van de Water nog voor de laatste vraag. Dankjewel voorzitter. Ik zit even te denken. Krijgen wij u vooraf inzage in wat u bij de Raad van State gaat zeggen?

[00:41:57] Mevrouw Hartman.

[00:41:59] De burgemeester had het net over als dan. En dat is altijd heel lastig. Want u staat nu voor het feit, laten we even de volgorde goed doen. U staat nu voor de vraag vaststellen of niet vaststellen. Daar komt het eigenlijk op neer. Daarna komt er een proces om de zaak te motiveren. Dus uw besluit te motiveren. En uiteindelijk naar de Raad van State te sturen. Waarbij er natuurlijk ook appellanten zullen zijn. Dus je krijgt eigenlijk gewoon de normale procedure wat je ook in het positieve besluit hebt. Want dat is hetzelfde. Alleen nu zal centraal staan het niet vaststellen van het bestemmingsplan. Als dat gebeurt. Niet vaststellen van het bestemmingsplan met de motivering. En daar zal de Raad van State te zijner tijd een oordeel over moeten geven. En dan pas komt in feite uw vraag aan de orde. Dan zijn we veel verder in de tijd. Nou, en ik ben ervan overtuigd dat we uw raad in dat proces gewoon goed meenemen. Dus dat die vraag te zijner tijd ook wordt beantwoord.

[00:43:01] Ik stel voor de beraadslagingen te sluiten en over te gaan tot stemming. U kunt

nu stemmen. Mevrouw De Zwart heeft niet digitaal kunnen stemmen. Wil zij duidelijk maken wat haar stem is? Tegen, zei u, toch? Verstond ik dat goed? Wilt u het nog een keer herhalen?

[00:43:56]Tegen.

[00:43:57]Dank u wel. Er zijn vier stemmen voor het voorstel, namelijk om het bestemmingsplan vast te stellen uitgebracht. Ik noem ook even de namen. De heer Kiviet van de SGP, de heer Simons van de SGP. De heer Koenhein van Dorpsbelangen en de heer De Man van Dorpsbelangen en hebben alle andere raadsleden tegengestemd. Daarmee is het besluit dat u het bestemmingsplan niet vaststelt.