

## Raadsvoorstel

Datum vergadering	: 21 december 2021
Registratie nummer	: GZDGWB66016/279681
Voorstelnummer	: RV2020/131
Portefeuillehouder	: Sietske Klein – de Jong
Bijlage(n)	: diverse
Onderwerp	: Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Slotstraat-Opijnen'

---

### Onderwerp

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Slotstraat-Opijnen'

### Beslispunten

1. Het eerder op 15 december 2020 vastgestelde bestemmingsplan 'Opijnen-Slotstraat' te herstellen door bestemmingsplan 'Opijnen-Slotstraat' gewijzigd vast te stellen met planidentificatienummer NI.IMRO.1960.OPISlotstraat.VSG2.

### Inleiding

Op 15 december 2020 heeft u het bestemmingsplan 'Opijnen – Slotstraat' gewijzigd vastgesteld. Dit plan maakt de bouw mogelijk via een CPO van vijf levens bestendige woningen aan de Slotstraat in Opijnen .

Eén dag na deze vaststelling van het bestemmingsplan, op 16 december 2020, heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) een belangrijke uitspraak gedaan over spuitzonering en de onderbouwing van locatie specifiek onderzoek in relatie tot een bestemmingsplan. Het gevolg van deze uitspraak is dat het spuitonderzoek van SPA WNP, zoals gebruikt bij het vastgestelde bestemmingsplan 'Opijnen-Slotstraat' niet als grondslag voor locatie specifiek onderzoek kan dienen. Het door SPA WNP gehanteerde verspreidingsmodel voor gewasbeschermingsmiddelen van Plant Research International (PRI 2012 en 2015, onderdeel van de Wageningen Universiteit) geldt niet als een deugdelijke grondslag.

Voorts is door het "Varkens in Nood"-arrest een nieuwe situatie in de toegang tot de bestuursrechter bij omgevingsbesluiten ontstaan. Elke belanghebbende kan beroep instellen, ook al is er geen zienswijze tegen het ontwerpbesluit ingediend, waarbij zowel procedure als inhoud aan de orde mag worden gesteld. Tegen het bestemmingsplan 'Opijnen-Slotstraat' was geen zienswijze ingediend, maar stond voor iedere belanghebbende beroep open.

Het bestemmingsplan heeft na de vaststelling vanaf 4 februari t/m 17 maart 2021 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is één beroepschrift en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de ABRS. Juist op het punt van spuitzonering is beroep ingesteld en een voorlopige voorziening gevraagd en door de Voorzieningenrechter op 10 juni 2021 toegewezen.

Gelet op de uitspraak van 16 december 2020 is door Adromi Groep een nieuw spuitonderzoek uitgevoerd op basis van een ander verspreidingsmodel, het Europese Food Safety Agency (EFSA-model). De resultaten van het onderzoek zijn in de aangepaste versie van het bestemmingsplan verwerkt.

In de uitspraak van de Voorzieningenrechter is geconcludeerd dat het bestemmingsplan geen deugdelijke onderbouwing bevat, dat voldoende afstand wordt aangehouden tussen de voorziene woningen en de fruitboomgaard. De regeling van de windhaag en de uitwerking daarvan in de opgenomen voorwaardelijke verplichting in de planregels is onvoldoende geacht om de afstand van 10 meter tussen de woningen en de fruitboomgaard als voldoende te achten. De planregeling geeft onvoldoende zekerheid dat er geen belemmering kan ontstaan voor de mogelijkheden van de fruitboomgaard. In de planregels van het bestemmingsplan zijn daarom diverse aanpassingen gedaan om deze gebreken te herstellen.

### **Besluitgeschiedenis**

- 15-12-2020: Raadsbesluit gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Opijnen -Slotstraat' met identificatienummer NL.IMRO.1960.OPISlotstraat-VSG1;
- 16-03-2021: Ingediend beroepschrift en verzoek om voorlopige voorziening;
- 10-06-2021: Schorsing bestemmingsplan door Voorzieningenrechter.

### **Beoogd effect**

Het herstellen van de geconstateerde gebreken in het door uw raad op 15 december 2020 gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan, die door de jurisprudentie, het ingediende beroepschrift en de voorlopige voorziening naar voren zijn gekomen.

### **Argumenten**

*1.1 Het nieuwe spuitonderzoek geeft op een aantal punten aanleiding tot herstellen van het bestemmingsplan en de voorgestelde wijzigingen leiden tot een beter bestemmingsplan.*

Tussen de modellen van ESFA (Adromi) en PRI (SPA WNP) is sprake van een verschil in uitgangspunten, wat leidt tot een verschil in uitkomsten. De uitgangspunten van het ESFA-verspreidingsmodel leiden in principe tot kortere veiligheidsafstanden naar de blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen door drift dan bij het verspreidingsmodel van PRI. Het Adromi rapport ondersteunt de uitkomsten van het SPA onderzoek maar er moeten meer beperkingen worden gesteld aan regulier menselijk verblijf in de bestemming 'Groen' en aanvullende afschermbende maatregelen worden genomen als vanggewas. Met de wijzigingen in de regels en het opnemen van het spuitonderzoek van Adromi in de toelichting worden zowel de belangen van de nieuwe bewoners als die van de aangrenzende agrarische grondeigenaar behartigd en is er sprake van een goede ruimtelijke ordening.

#### *1.1.1 Wijziging artikel 3 bestemming 'Groen':*

De groenbestemming is beperkt tot groenvoorziening en de afscherming voor drift als gevolg van gewasbeschermingsmiddelen. Langdurig menselijk verblijf is uitgesloten door in de bestemming de speelvoorzieningen en tuin te schrappen.

### **3.1 Bestemmingsomschrijving**

*De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:*

- a. groenvoorzieningen;*
- b. de afscherming van drift als gevolg van gewasbeschermingsmiddelen; met daaraan ondergeschikt:*
- c. nutsvoorzieningen;*
- d. water en waterhuishoudkundige voorzieningen.*

De voorwaardelijke verplichting voor de afschermende maatregelen is uit artikel 3.2 Bouwregels verwijderd en ondergebracht bij de specifieke gebruiksregels (artikel 3.3) en luidt als volgt:

### **3.3 Specifieke gebruiksregels**

*Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:*

*het gebruik van de gronden zonder de aanleg en instandhouding van vanggewas, indien dat niet voldoet aan*

*de volgende criteria:*

- 1. niet bladverliezend;*
- 2. een zodanige dichtheid dat deze niet doorzichtig is;*
- 3. hoogte 4,50 meter.*

Gelet op de tijd die naar verwachting benodigd is voor het vanggewas/windhaag een voldoende omvang en dichtheid heeft bereikt, wordt voorzien in een tijdelijk scherm. Dit is opgenomen in de bouwregels onder :

#### **3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde**

*Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:*

- a. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 m bedragen;*
- b. ten behoeve van de afscherming van drift als gevolg van gewasbeschermingsmiddelen mag een scherm*

*worden gebouwd, met dien verstande dat:*

- 1. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 4,50 m;*
- 2. de instandhouding van het bouwwerk maximaal 5 jaar tot na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan bedraagt;*
- c. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 4 m.*

#### **1.1.2 Wijziging artikel 4 bestemming 'Wonen'**

Om gebruiksbepalingen op te leggen totdat de afscherming is gerealiseerd is ook een voorwaardelijke verplichting in de bestemming Wonen opgenomen. De voortuinen en woningen kunnen door de gekozen formulering wel worden gebruikt maar legt beperkingen op aan de achtertuinen.

## **4.2 Bouwregels**

### *4.2.1 Voorwaardelijke verplichting*

De gronden en bouwwerken gelegen achter de achtergevel van het hoofdgebouw en het verlengde daarvan mogen pas voor de woonfunctie in gebruik worden genomen als sprake is van de realisatie van een scherm ten behoeve van de afscherming van drift als gevolg van gewasbeschermingsmiddelen, zoals opgenomen in artikel 3 lid 3.2.2 sub b.

*1.2 Op basis van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het mogelijk dat uw raad een dergelijk herstelbesluit neemt tijdens de beroepsprocedure.*

Artikel 6:19 Awb biedt de mogelijkheid omhangende het beroep gebreken uit het oorspronkelijke vaststellingsbesluit te herstellen in de vorm van het nemen van een zogenaamd herstelbesluit. Het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan wordt opnieuw ter inzage gelegd en belanghebbenden die het niet eens zijn met de aangebrachte wijzigingen, kunnen daartegen alsnog in beroep gaan.

### **Kanttekeningen**

De StaB heeft opdracht gekregen van de ABRS om ze te adviseren in deze beroepsprocedure. Of de methodiek van Adromi wel als deugdelijke grondslag wordt beschouwd is helaas nog niet duidelijk.

### **Financiën**

Het herstelbesluit wordt gefinancierd uit het beschikbare budget voor bestemmingsplanprocedures.

### **Communicatie**

De appellant die bij de ABRS beroep heeft aangetekend en de initiatiefnemers van deze CPO zullen worden geïnformeerd als het raadsvoorstel wordt geagendeerd voor de komende raadsvergadering.

### **Uitvoering/Planning**

Na vaststelling van het herstelbesluit wordt dit direct naar de ABRS gestuurd en op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt en 6 weken ter inzage gelegd. In deze periode kunnen belanghebbenden die bezwaren hebben tegen de aangebrachte wijzigingen beroep aantekenen bij de ABRS. Deze beroepen kunnen alleen worden gericht tegen de inhoud van dit herstelbesluit. Het beroep dat reeds is ingediend tegen het op 15 december 2020 vastgestelde bestemmingsplan wordt van rechtswege aangemerkt als ook gericht tegen dit herstelbesluit.

De ABRS zal appellant verzoeken om mede te delen of hij zich in het herstelbesluit kan vinden en zo niet, welke gronden hij daartegen aanvoert.

### **Risicoparagraaf**

Aan de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan zijn geen risico's verbonden. Uitvoering wordt gegeven aan gebreken die door jurisprudentie zijn ontstaan en die door de voorzieningenrechter zijn geconstateerd. Of dit voldoende is hangt uiteindelijk af van het oordeel van de ABRS.

Burgemeester en wethouders van de gemeente West Betuwe  
de secretaris, de burgemeester,  
Karen Coesmans Servaas Stoop

## Raadsbesluit

De raad van de gemeente West Betuwe;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 2 november 2021,

**besluit:**

Het eerder op 15 december 2020 vastgestelde bestemmingsplan 'Opijnen-Slotstraat' te herstellen door gewijzigd vast te stellen met planidentificatienummer NI.IMRO.1960.OPISlotstraat-VSG2.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 21 december 2021, nummer 2021/131,

de griffier,  
Koen Steenbergen

de voorzitter,  
Servaas Stoop