



Vragen (V) en antwoorden (A) naar aanleiding van (de reacties op) het PS-voorstel tot wijziging van de Verordening nazorgheffing stortplaatsen Gelderland 2009 en wijziging van het beleggingsstatuut van het Nazorgfonds (zaaknummer 2018-012418).

V: Het voorstel van Gedeputeerde Staten om de rekenrente te verlagen leidt tot ophef onder de stortplaatsexploitanten (waaronder Avri). Kwam het voorstel dan als een verrassing?

A: Ja, dat kwam als een verrassing om twee redenen. Op de eerste plaats omdat de stortplaatsexploitanten van mening zijn dat ze voldoende argumenten hebben aangevoerd ter ondersteuning van hun standpunt dat een verlaging in het geheel niet nodig is. Pas begin dit jaar, in januari/februari 2020, werd duidelijk dat de Adviescommissie Vermogensbeheer Nazorg Stortplaatsen Gelderland, die Gedeputeerde Staten adviseert over de ontwikkelingen in het Nazorgfonds, zou adviseren om (toch) de rekenrente te verlagen¹. De stortplaatsexploitanten zijn vertegenwoordigd in de Adviescommissie en zijn steeds van mening geweest (en nog steeds) dat een bijstelling van de rente helemaal niet nodig is². Daarover is weliswaar gesproken in de Adviescommissie, maar voordat daarover tot consensus werd gekomen, heeft deze haar eindadvies aan GS uitgebracht, waarin ze enkel melding maakt van het feit dat de vertegenwoordiger van de stortplaatsexploitanten een minderheidsstandpunt inneemt³. Een eventuele weerlegging van de argumenten van de stortplaatsexploitanten ontbreekt. Vervolgens is bestuurlijk overleg aangevraagd door de stortplaatsexploitanten om de argumenten dan maar bestuurlijk aan te kaarten bij de verantwoordelijke gedeputeerde. Dit overleg leverde geen ander standpunt op aan de zijde van de provincie. Toen eind februari duidelijk werd dat dit het definitieve advies van de Adviescommissie was, heeft elke stortplaatsexploitant doorgerekend wat de gevolgen zouden zijn voor elk van hen afzonderlijk, rekening houdend met de door GS geopperde mogelijkheden om de effecten van de verlaging van de rekenrente op te vangen⁴. Die geopperde mogelijkheden zijn voor alle stortplaatsen evenwel anders. Voor Avri werd al snel duidelijk dat er geen opties zijn voor de stortplaats in Geldermalsen, aangezien die feitelijk al is afgesloten. Mogelijkheden om nog iets terug te verdienen zijn er eenvoudig niet. Daarop is vanuit Avri verzocht om bestuurlijk overleg omdat de financiële impact van het voorstel de Avri-gemeenten en -inwoners onevenredig zwaar zou treffen. Hoewel dit ambtelijk en bestuurlijk bekend was, is er met geen woord over gerept in het uiteindelijke voorstel van Gedeputeerde Staten. Dat was (onaangename) verrassing nummer twee.

V: Gedeputeerde Staten meent dat de rekenrente omlaag moet, omdat er anders onvoldoende middelen in het Nazorgfonds komen om de eeuwigdurende nazorg van stortplaatsen te kunnen garanderen. Dat is toch niet zo gek?

A: Nee, dat is zeker niet gek. Ook wij willen uiteraard dat de provinciale nazorgorganisatie in de toekomst over voldoende middelen blijft beschikken om haar wettelijke nazorgtaak te kunnen uitvoeren. Maar... gelet op de beleggingsrendementen van de afgelopen jaren is dat ook gewoon mogelijk. Het beleggingsrendement was over de afgelopen 20 jaar gemiddeld 5,9%⁵ - ruim hoger dan de 4,6% waarmee gerekend wordt. In de bijlage bij de Statenbrief noemt Gedeputeerde Staten overigens een gemiddeld rendement over de afgelopen 20 jaar van 4,2%⁶, maar dat is exclusief het topjaar 2019, waarin 11,63% rendement werd gerealiseerd⁷. Het is lastig om een goede inschatting te maken van een rekenrente, die voor voldoende zekerheid

zorgt, wanneer enkel wordt uitgegaan van de jaarlijks sterk fluctuerende beleggingsrendementen. Een 10-jarig voortschrijdend gemiddeld rendement geeft dan een wat minder verontrustend beeld en 'verzacht' incidentele uitschieters naar boven of beneden, zoals altijd het geval is. Het voortschrijdend 10-jaarsgemiddeld rendement laat een stabiel en gestaag groeiend rendement zien over de jaren, dat ruim boven de 4,6% ligt (zie Bijlage)

Tot slot blijkt dat er flink wat risico's zijn afgedekt met een opslag van 10%⁸; dat het fonds bij deze zeer lage rekenrente toch nog goed is voor een dekking in het fonds over 60 jaar van zo'n 300%⁹ én dat men ook nog eens uitgaat van lagere nazorgkosten op termijn dan nu becijferd als gevolg van technologische ontwikkelingen¹⁰.

Kortom: het gerealiseerde beleggingsrendement over de afgelopen jaren ligt boven de 4,6% en er zijn voldoende risico's afgedekt om nog met de huidige rekenrente door te kunnen. Als uit de volgende ALM-studie, over vijf jaar, blijkt dat het gerealiseerde rendement gemiddeld genomen wel langjarig onder de 4,6% duikt, dan kan op dat moment altijd nog tot een renteverlaging worden besloten.

V: De renteaanpassing is niet voor de eeuwigheid. Als zou blijken dat het fonds voldoende rendeert, kan de rente toch weer (terug) naar boven worden bijgesteld. Waarom vinden de stortplaatsexploitanten het dan toch zo'n probleem?

A: De dekking van het fonds werkt feitelijk net andersom: "Indien het gerealiseerde rendement van het fonds structureel lager is dan de gehanteerde rentevoet bij de berekeningen dreigt op termijn een onderdekking. De eerste grote uitgaven voor het fonds vinden pas plaats over 50 tot 75 jaar. Dit betekent [...] dat de gehanteerde gemiddelde rentevoet ook over deze lange periode moet worden bekeken en er ruimschoots voldoende tijd is om te corrigeren."¹¹
Het fonds corrigeert de rente dus pas, als de *gerealiseerde* rente daartoe aanleiding geeft. Het gerealiseerde rendement over de afgelopen jaren ligt boven de 4,6% (zie bijlage) en dus is bijstelling van de rekenrente naar beneden überhaupt niet nodig.

V: Er worden heel wat rentepercentages genoemd, waardoor een leek door de bomen het bos niet meer ziet. De één zegt dat het gemiddeld rendement over 20 jaar 5,9% is, dan weer wordt gesproken van 4,2%. En de ene keer is de trend dalende, terwijl het zogenaamde voortschrijdend 10-jaarsgemiddelde juist een stijgende lijn laat zien. Op welke cijfers moeten we ons oordeel nu baseren?

A: In feite zijn alle cijfers waar. De vraag is alleen wat ze precies betekenen en in welke context ze moeten worden geplaatst. Het beleggingsrendement laat over de afgelopen jaren nogal een grillig verloop zien; pieken van 10 tot bijna 14% worden afgewisseld met jaren die een veel bescheidener rendement laten zien. Eén jaar was zelfs ronduit slecht (-8,6%). In het voorstel, dat voorligt, worden feitelijk twee percentages genoemd (5,9%¹² en 4,2%¹³) en een trend (dalende¹⁴). De trend is echter niet gebaseerd op de gerealiseerde rendementen van de afgelopen jaren, maar op een voorzichtige inschatting voor de komende jaren.
Wanneer de rendementscijfers uit alle jaarverslagen van het Fonds Nazorg Stortplaatsen op een rij worden gezet, en het voortschrijdend 10-jaarsgemiddeld rendement wordt bekeken¹⁵, dan zien we niet alleen een rendement dat ruim boven de gehanteerde rekenrente van 4,6% ligt, maar ook dat de gerealiseerde rendementen toenemen (zie bijlage). Het is dit inzicht dat maakt dat de stortplaatsexploitanten liever van dit gerealiseerde gegeven uitgaan dan van een inschatting van toekomstige rendementen. Ze achten de renteverlaging als zodanig vooral nog niet nodig. Mocht

uit de volgende ALM-studie, over een jaar of 5, blijken dat de rendementen toch gaan dalen, dan kan alsdan worden besloten tot een renteverlaging.

V: Gedeputeerde Staten geeft aan dat de impact op de stortplaatsexploitanten weliswaar fors is, maar ook dat er voldoende mogelijkheden zijn om de effecten van de verlaging van de rekenrente op te vangen gedurende de looptijd van de exploitatie. Biedt dat niet voldoende aanknopingspunten voor de stortplaatsexploitanten?

A: De mogelijkheden die GS noemen¹⁶ zijn alleen mogelijk in het geval er sprake is van een stortplaats die nog een aantal jaren in exploitatie is. Echter stortplaatsen die feitelijk al zijn gesloten, voorzien van een bovenafdichting en waarvan de pre-nazorgfase inmiddels is gestart, zoals in het geval van Avri, hebben geen verdien capaciteit meer. De extra heffing, die nu door de renteverlaging moet worden betaald, kan niet meer opgevangen worden binnen de exploitatie. Daar komt bij dat Avri als gemeenschappelijke regeling van acht Rivierenlandse gemeenten, een overheidsorgaan is en dus de begrotingsregels van de BBV heeft te volgen: zij moet de totale verplichting (voor de Avri-gemeenten: zo'n € 10 miljoen) nog in dit lopende jaar 2020 verwerken in de begroting, terwijl er geen mogelijkheid meer is om er inkomsten tegenover te stellen. Avri heeft geen financiële buffers om dit op te vangen en moet daardoor – volgens de regels van onze GR – een beroep doen op de gemeenten. De gemeenten in Rivierenland kunnen deze last er niet bijhebben in deze toch al zo zware financiële tijden.

V: Waarin verschilt de stortplaats van Avri van alle andere stortplaatsen?

A: Op alle andere (nog niet afgesloten) stortplaatsen in Gelderland vinden nog stortingen plaats, behalve op de stortplaats van Avri. De stortplaats van Avri beschikt al over een bovenafdichting waardoor de stortplaats officieel niet meer 'in exploitatie' is, maar 'in afwerking'¹⁷. In deze pre-nazorgfase zorgen vertegenwoordigers van de exploitant (Avri) en de nazorgorganisatie (provincie) dat de puntjes op de 'i' worden gezet in het nazorgplan, zodat de feitelijke sluiting ook een formele sluiting wordt (met een formeel besluit na goedkeuring nazorgplan). Dit formele moment is voorzien over (maximaal) 3 jaar.

De stortplaats van Avri heeft dus meer gelijkenissen met de stortplaatsen die formeel al zijn gesloten en overgedragen dan met de nog in exploitatie zijnde stortplaatsen: de stortplaats is feitelijk niet meer in exploitatie - er vinden geen stortingen meer plaats; de stortplaats is afgedicht – we genereren geen inkomsten meer en een rentewijziging kan dus ook niet financieel worden opgevangen binnen de exploitatie.

Na sluiting van een stortplaats wordt nogal eens gekeken naar herbestemming c.q. dubbelbestemming. Bij Avri is voor de stortplaats al een dubbelbestemming gerealiseerd namelijk een zonne- en windpark. Helaas kunnen de extra benodigde middelen hier dus ook niet worden gedekt met een dergelijke herbestemming; het zonne- en windpark is er immers al. Er komen voor Avri dus geen additionele middelen vrij, die kunnen worden ingezet als dekking. Daarmee zet een besluit tot renteverlaging de gemeenten, die verantwoordelijk zijn voor Avri, direct voor een enorm financieel probleem., temeer omdat versleuteling van deze verplichting in de (toekomstige) tarieven afvalstoffenheffing wettelijk niet is toegestaan.

V: Stel dat de afgesloten stortplaats van Avri hetzelfde wordt behandeld als de afgesloten stortplaatsen, en deze verlaging van de rekenrente zou ontlopen, realiseert het fonds dan wel voldoende middelen om op termijn alle nazorgverplichtingen te kunnen blijven voldoen?

A: Het fonds realiseert ook in dat geval nog steeds voldoende middelen om aan alle nazorgverplichtingen te voldoen. Gelet op de beleggingsrendementen van de afgelopen jaren is dat gewoon mogelijk. Het beleggingsrendement was over de afgelopen 20 jaar gemiddeld 5,9%¹⁸ - ruim hoger dan de 4,6% waarmee wordt gerekend. In de bijlage bij de Statenbrief noemt Gedeputeerde Staten overigens een gemiddeld rendement over de afgelopen 20 jaar van 4,2%¹⁹, maar dat is exclusief het topjaar 2019 waarin 11,63% rendement werd gerealiseerd²⁰. Het is lastig om een goede inschatting te maken van een rekenrente die voor voldoende zekerheid zorgt wanneer enkel wordt uitgegaan van de jaarlijks sterk fluctuerende beleggingsrendementen. Een 10-jarig voortschrijdend gemiddeld rendement geeft dan een wat minder verontrustend beeld en 'verzacht' incidentele uitschieters naar boven of beneden. Het voortschrijdend 10-jaarsgemiddeld rendement laat een stabiel en gestaag groeiend rendement zien over de jaren, dat ruim boven de 4,6% ligt (zie bijlage). Tot slot blijkt dat er flink wat risico's zijn afgedekt met een opslag van 10%²¹; dat het fonds bij deze zeer lage rekenrente toch nog goed is voor een dekking in het fonds over 60 jaar van zo'n 300%²² én dat men ook nog eens uitgaat van lagere nazorgkosten op termijn dan nu becijferd als gevolg van technologische ontwikkelingen²³.

Kortom: het gerealiseerde beleggingsrendement over de afgelopen jaren ligt boven de 4,6% en er zijn voldoende risico's afgedekt om nog met de huidige rekenrente door te kunnen. Als uit de volgende ALM-studie, over vijf jaar, blijkt dat het gerealiseerde rendement gemiddeld genomen wel langjarig onder de 4,6% duikt, dan kan op dat moment altijd nog tot een renteverlaging worden besloten.

V: Zijn er nog andere stortplaatsen zoals die van Avri, die al zijn afgedicht en op het punt staan om overgedragen te worden aan de provincie?

A: Nee, na overdracht van de stortplaats van Avri duurt het zeker 10 tot 15 jaar voordat er weer een stortplaats wordt overgedragen aan de provincie. Anders dan Avri, zijn deze stortplaatsen nog in exploitatie waardoor er ruimte is om de financiële tegenvaller op te vangen (bijvoorbeeld via hogere storttarieven, een verlengde exploitatie, kostenbesparingen door technologische ontwikkelingen of een herbestemming na bovenafdichting).

V: Kan de impact van de extra kosten, die het gevolg is van het besluit tot rentewijziging, niet worden verzacht en worden uitgesmeerd over vele jaren door het geld ervoor te lenen? De rente op geldleningen is immers historisch laag.

A: Het lenen van geld bij de bank is geen oplossing voor het boekhoudkundig tekort dat nu ontstaat. Hoewel de betaling van deze verplichting te zijner tijd gefinancierd zal moeten worden (waarschijnlijk met geld van de bank gelet op de omvang), zijn we vanuit de begrotingsregels van het BBV verplicht om deze verplichting nu al te verwerken en hiervoor een voorziening te treffen (vanuit het zogenaamde 'voorzichtigheidsprincipe').



- V: Als Avri geen mogelijkheden heeft om het nieuwe heffingsbedrag te betalen, dan houdt ze de stortplaats toch nog gewoon een jaar of 20 langer in beheer? Dan hoeft Avri dat geld nu nog niet te betalen.**
- A: Het langer openhouden van de stortplaats is voor Avri geen reële mogelijkheid. De stortplaats is immers al afgesloten en heeft al een herbestemming gekregen door het zonne- en windpark. Met het 20 jaar langer in eigen beheer houden, krijgt Avri wel langer de tijd om voor de financiële effecten van de renteverlaging te sparen (namelijk €10 miljoen euro) maar krijgt zij ook 20 jaren beheerkosten er bij (reeds verwerkt in de huidige afvalstoffenheffing). Avri is dan over de gehele looptijd gezien duurder uit en zal dan nog meer bij de gemeenten en inwoners moeten gaan ophalen dan wanneer zij de overdracht binnen 2 jaar kan doen (en de beheerkosten a € 2 per huishouden komen te vervallen).

Eindnoten

¹ De ALM-studie Gelders Nazorgfonds, waarop de Adviescommissie haar advies aan GS baseert, is op 28 januari 2020 opgeleverd. De stortplaatsexploitanten hebben per brief d.d. 31 januari 2020 de belangrijkste conclusies bestreden aan de hand van de gehanteerde argumenten, maar uiteindelijk is het advies op 20 februari 2020 ongewijzigd aangeboden aan Gedeputeerde Staten.

² De MBG, de stichting van de verenigde stortplaatsexploitanten, heeft op 31 januari 2020 in een brief aan het Secretariaat Nazorgfonds Provincie Gelderland laten weten op welke gronden zij meent dat de ALM-studie, die ten grondslag ligt aan het advies om de rente te verlagen, (nog) niet voldoet. Zo worden theoretische risico's gestapeld meegenomen, terwijl meevallers bewust buiten beschouwing worden gelaten. In de brief stelt ze daarom voor om de rekenrente vooralsnog niet aan te passen en samen te zoeken naar een zodanige oplossing dat zowel het belang van de provincie als de exploitanten wordt gediend.

³ Advies ALM-studie Nazorgfonds (2020-012481) d.d. 20 februari 2020, p.5 en Bijlage bij Statenbrief Fonds Nazorg Stortplaatsen (2018-012418), p.4.

⁴ Bijlage bij Statenbrief Fonds Nazorg Stortplaatsen (2018-012418), p.5.

⁵ "De rendementen van de fondsen laten per jaar een sterk wisselend beeld zien (Zie paragraaf 4.5 Historisch rendement). Het gemiddelde rendement van het jaar 2000 tot 31-12-2019 bedraagt 5,9% terwijl de berekeningen gebaseerd zijn op een gemiddeld rendement van 4,6%." (Jaarverslag 2019 Fonds nazorg stortplaatsen Gelderland 1999, p.6).

⁶ "Over bijna 20 jaar bedroeg het gemiddelde 4,2% en is dalende. Het werkelijke rendement is dus over de gehele periode gezien lager geweest dan het verwachte rendement." (Bijlage bij Statenbrief Fonds Nazorg Stortplaatsen (2018-012418), p.3).

⁷ "Door het positieve rendement over 2019 is het gemiddelde beleggingsresultaat tot 31 december 2019 toegenomen tot 5,9%. Wordt hier echter de rekening courant vordering op de provincie in meegenomen dan wordt dit 4,2%." (Jaarverslag 2019 Fonds nazorg stortplaatsen Gelderland 1999, p.14).

⁸ "...de provincie Gelderland [heeft] er voorsnog voor gekozen een vaste risico-opslag van 10% te hanteren [om het falen van aangebrachte voorzieningen af te dekken]. Daarnaast [is] voor onvoorziene kostenstijgingen een opslag opgenomen van 10% [en] voor het afdekken van niet nader gekwantificeerde risico's is een opslag opgenomen van 10%." (Jaarverslag 2019 Fonds nazorg stortplaatsen Gelderland 1999, p.21).

⁹ Bijlage bij Statenbrief Fonds Nazorg Stortplaatsen (2018-012418), p.3.

¹⁰ "Omdat technische ontwikkelingen van de afgelopen jaren (die de nazorg goedkoper maken) vertaald kunnen worden in een actualisatie van nazorgplannen, wordt de financiële impact gematigd. [...] De komende 10 à 20 jaar kunnen worden benut om te bezien of de (bijgestelde) jaarlijkse nazorgactiviteiten binnen gereduceerde budgetten kunnen worden gerealiseerd." (Bijlage bij Statenbrief Fonds Nazorg Stortplaatsen (2018-012418), pp.5-6).

¹¹ Jaarverslag 2019 Fonds nazorg stortplaatsen Gelderland 1999, p.6.

¹² "De rendementen van de fondsen laten per jaar een sterk wisselend beeld zien (Zie paragraaf 4.5 Historisch rendement). Het gemiddelde rendement van het jaar 2000 tot 31-12-2019 bedraagt 5,9% terwijl de berekeningen gebaseerd zijn op een gemiddeld rendement van 4,6%." (Jaarverslag 2019 Fonds nazorg stortplaatsen Gelderland 1999, p.6).

¹³ "Door het positieve rendement over 2019 is het gemiddelde beleggingsresultaat tot 31 december 2019 toegenomen tot 5,9%. Wordt hier echter de rekening courant vordering op de provincie in meegenomen dan wordt dit 4,2%." (Jaarverslag 2019 Fonds nazorg stortplaatsen Gelderland 1999, p.14).

¹⁴ "Over bijna 20 jaar bedroeg het gemiddelde 4,2% en is dalende. Het werkelijke rendement is dus over de gehele periode gezien lager geweest dan het verwachte rendement." (Bijlage bij Statenbrief Fonds Nazorg Stortplaatsen (2018-012418), p.3).

¹⁵ Wanneer jaarcijfers grote fluctuaties laten zien is het lastig om er een trend uit te leiden. In die gevallen kunnen eenvoudige methoden worden toegepast, die de grote verschillen tussen jaren wat afvlakken,

waardoor deze trend wel zichtbaar wordt. Het voortschrijdend 10-jaarsgemiddelde is het gemiddelde van de optelsom van de rendementen over 10 aaneengesloten jaren (in 2010: de resultaten van de jaren 2001 t/m 2010, gedeeld door 10, in 2011: de resultaten van de jaren 2002 t/m 2011, gedeeld door 10, enzovoorts. De gehanteerde rendementscijfers zijn ontleend aan de jaarverslagen Fonds nazorg stortplaatsen 2001 tot en met 2019. Laatstgenoemd jaarverslag wordt (eveneens) in de PS-vergadering van 28 oktober 2020 vastgesteld.

¹⁶ “[De stortplaats] heeft de mogelijkheid om eventuele tekorten aan te vullen uit de bedrijfsinkomsten. Het langer open blijven heeft eveneens gevolgen voor het te behalen beleggingsrendement: doordat sluiting verder weg in de toekomst ligt, is er sprake van grotere ‘rente-op-rente’-effecten. Door het langer open blijven van een stortplaats wordt ook de kans groter dat er nieuwe methoden en technieken worden gevonden, die tot kostenverlaging van eeuwigdurende nazorg en daardoor tot een verlaging van het doelvermogen kunnen leiden.” (Bijlage bij Statenbrief Fonds Nazorg Stortplaatsen (2018-012418), pp.4-5).

¹⁷ Bodem+, Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat / Rijkswaterstaat: ‘Stortplaatsen in Nederland’, <https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/verwerking-grond/stortplaatsen/stortplaatsen/#ge>

¹⁸ “De rendementen van de fondsen laten per jaar een sterk wisselend beeld zien (Zie paragraaf 4.5 Historisch rendement). Het gemiddelde rendement van het jaar 2000 tot 31-12-2019 bedraagt 5,9% terwijl de berekeningen gebaseerd zijn op een gemiddeld rendement van 4,6%.” (Jaarverslag 2019 Fonds nazorg stortplaatsen Gelderland 1999, p.6).

¹⁹ “Over bijna 20 jaar bedroeg het gemiddelde 4,2% en is dalende. Het werkelijke rendement is dus over de gehele periode gezien lager geweest dan het verwachte rendement.” (Bijlage bij Statenbrief Fonds Nazorg Stortplaatsen (2018-012418), p.3).

²⁰ “Door het positieve rendement over 2019 is het gemiddelde beleggingsresultaat tot 31 december 2019 toegenomen tot 5,9%. Wordt hier echter de rekening courant vordering op de provincie in meegenomen dan wordt dit 4,2%.” (Jaarverslag 2019 Fonds nazorg stortplaatsen Gelderland 1999, p.14).

²¹ “...de provincie Gelderland [heeft] er vooralsnog voor gekozen een vaste risico-opslag van 10% te hanteren [om het falen van aangebrachte voorzieningen af te dekken]. Daarnaast [is] voor onvoorziene kostenstijgingen een opslag opgenomen van 10% [en] voor het afdekken van niet nader gekwantificeerde risico’s is een opslag opgenomen van 10%.” (Jaarverslag 2019 Fonds nazorg stortplaatsen Gelderland 1999, p.21).

²² Bijlage bij Statenbrief Fonds Nazorg Stortplaatsen (2018-012418), p.3.

²³ “Omdat technische ontwikkelingen van de afgelopen jaren (die de nazorg goedkoper maken) vertaald kunnen worden in een actualisatie van nazorgplannen, wordt de financiële impact gematigd. [...] De komende 10 à 20 jaar kunnen worden benut om te bezien of de (bijgestelde) jaarlijkse nazorgactiviteiten binnen gereduceerde budgetten kunnen worden gerealiseerd.” (Bijlage bij Statenbrief Fonds Nazorg Stortplaatsen (2018-012418), pp.5-6).

BIJLAGE:

Rendement Nazorgfonds stortplaatsen Gelderland 2001-2019

Uit de jaarverslagen van het nazorgfonds (zie onderstaande tabel en grafieken) blijkt dat het rendement structureel veel hoger ligt dan de nu voorgestelde rekenrente. De laatste jaren is dat verschil toegenomen tot bijna 2% en zal - na renteaanpassing - rond de 3,7% (!) uitkomen.

jaar	rendement	10j-gem	rekenrente	verschil
2001	1,5		6,7	
2002	0,6		6,7	
2003	5,05		6,7	
2004	7,4		6,7	
2005	7,45		6,7	
2006	4,3		5,15	
2007	0,7		5,15	
2008	-8,7		5,15	
2009	11,7		5,15	
2010	7,4	3,74	5,15	-1,41
2011	0,4	3,63	5,15	-1,52
2012	10,7	4,64	5,15	-0,51
2013	9,2	5,055	4,6	0,455
2014	13,7	5,685	4,6	1,085
2015	3,6	5,3	4,6	0,7
2016	6,35	5,505	4,6	0,905
2017	2,87	5,722	4,6	1,122
2018	-0,6	6,532	4,6	1,932
2019	11,63	6,525	4,6	1,925
		6,8 ?	3,1	3,7 ?

