



12-10-2020

Betreft: Schriftelijke vragen overlegreactie Radar te Herwijnen.

Geacht college,

1. Waarom heeft het college haar “overlegreactie” zo laat aan de raad gestuurd?
2. Waarom:
 - is het college afgeweken van de procedure die door het ministerie op haar website is genoemd?
 - is de brief van het college aan de verkeerde instantie gericht en aan het verkeerde adres gestuurd? De juiste instantie en het juiste adres staan namelijk op de site van het ministerie van defensie.
3. Wanneer heeft het college de overlegreactie weggestuurd? Gezien het datum stempel lijkt het dat die op 9 oktober 2020 is gestuurd.
4. Bovenaan de brief is de datum van 6 oktober 2020 te zien. De overlegreactie is volgens het datumstempel op 9 oktober 2020 verzonden. Waarom heeft het college de raad de mogelijkheid ontnomen om eerder te reageren, namelijk meteen na het collegebesluit op 6 oktober 2020?
5. Bovenaan pagina 2 en 3 van de “overlegreactie” is een andere datum te zien, namelijk 2 september 2020. Kan het college hiervoor een verklaring geven? Is dit misschien de datum waarop de brief is aangemaakt? Zo ja, waarom is deze brief dan niet eerder naar de raad gestuurd? Daar was dan toch voldoende tijd voor geweest?
6. Wethouder Klein heeft op 30 september jl. gezegd dat zij een concept reactie in voorbereiding had. Wijst de datum van 2 september 2020 daarop?
7. Waarom stuurt het college op 9 oktober 2020 een zogenaamde “overlegreactie” op grond van artikel 3.28 lid 1 Wro terwijl daar vanuit het ministerie van Defensie niet om is verzocht?
8. Wij hebben al eerder verwoord dat een “overlegreactie” niet hetzelfde is als een inspraakreactie. Dat blijkt uit de site van het ministerie van Defensie. Het college

verwijst in haar brief naar de kennisgeving. Dat is hetzelfde. Waarom heeft het college er dan toch voor gekozen om een “overlegreactie” in te dienen?

9. In de brief van 9 oktober 2020 wekt het college de indruk dat zij haar “overlegreactie” alleen in dient op verzoek van de raad. Staat het college achter het indienen van een inspraakreactie of meent het college niet wat zij aan de raad heeft toegezegd? Het standpunt van de raad is niet voor niets op uitdrukkelijk verzoek van LLB in een besluit op 30 september jl. opgenomen.
10. In haar “overlegreactie” stelt het college dat het ministerie van Defensie eerder naar alternatieve locaties had moeten zoeken. Waarom heeft het college dan niet gewezen op het feit dat het ministerie al sinds 2010 op de hoogte is van het feit dat de radar moet verhuizen? Dat blijkt namelijk uit de stukken van het ministerie die ter inzage zijn gelegd.
11. Waarom heeft het college in haar “overleg reactie “ niet gewezen op de suggestie van het bewonerscomité “Radar nee” om de locatie van de voormalige kerncentrale van Dodewaard te onderzoeken, juist nu u zelf op het belang van milieucategorie 6 als ruimtelijke voorwaarde wijst?
12. Waarom is het college van mening dat naar haar mening waarschijnlijk wordt voldaan aan de stikstofregels in de gebruiksfase terwijl zij tegelijkertijd aangeeft dat nadere informatie hierover ontbreekt in het voorontwerp inpassingsplan.
13. Waarom heeft het college niet de vraag gesteld waarom Defensie kennelijk van mening is dat de milieudoelstellingen van het Rijk voorrang moeten krijgen boven de lokale milieudoelstellingen? Het college heeft namelijk onlangs zelf gewezen op het belang van het behalen van de milieudoelstellingen in het Gelders akkoord.
14. Hoe verklaart het college haar stelling dat uitbreiding van het aantal windmolens in West Betuwe wordt geblokkeerd als gevolg van de radar maar zij zelf in het coalitieakkoord de doelstelling om energieneutraal zijn heeft opgeschoven van 2030 naar 2050?
15. Gaat het college nog rekening houden met de komst van de radar in de invulling van het RES bod door West Betuwe?
16. Waarom steunt het college de inwoners en het bewonerscomité alleen “moreel”?

Namens de Fractie

Leefbaar Lokaal Belang