

Vragen van de raad

Gesteld op	16 mei 2025
Beantwoord op	28 mei 2025
Partij	GroenLinks, PvdA
Onderwerp	Schriftelijke vragen verplaatsing Kunstgrasveld BRC

Wij hebben als raad op 28 mei 2024 vastgesteld geld beschikbaar te stellen voor de verplaatsing van het kurkfilled kunstgrasveld van sportpark Boutenstein (Rhelico) naar sportpark Molenzicht Beesd. Zie raadsinformatie nota RV 2024-062, dd 28 mei 2024.

Door een kunstgrasveld met kurk te hergebruiken is gekozen voor een duurzame en economische voordelige keuze. Wij hebben gezien dat het kunstgrasveld inmiddels is verplaatst van Rhelico naar Beesd, maar dat het milieuvriendelijke kurk vervangen is door rubbergranulaat korrels. Terwijl in de nota sprake is van vervanging op termijn met de volgende voorwaarde: "...door een non-infill mat of de meest duurzame oplossing die tegen die tijd voor handen is". Dat is rubbergranulaat in elk geval niet. Wij hebben daarom de volgende vragen.

Toelichting bij de vragen

Beslispunt uit de raadsinformatienota RV 2024-062:

Een investeringskrediet van 517.880 euro en de structurele lasten van 52.067 euro, t.b.v. het verplaatsen kurk-infill kunstgrasveld van sportpark Boutenstein te Rumpt naar sportpark Molenzicht te Beesd, integraal als nieuw beleid af te wegen bij de Perspectiefnota 2025.

Argument uit de raadsinformatienota RV 2024-062:

1.2. Zowel vanuit economisch perspectief als vanuit duurzaamheidsperspectief is dit de meest voordelige keuze. In 2017 heeft rrv Rhelico gekozen voor realisatie van een kunstgrasveld met kurk infill, waarvoor ze 25% van de realisatiekosten (€130.000) en meerkosten voor de infill zelf droegen (geschat op €60.000-€80.000). Het veld is 6 van de 12 levensjaren in gebruik geweest en kan naar verwachting nog zeker 6 jaar mee. Nadat de top laag is afgeschreven, kan deze vervangen worden een non-infill mat of de meest duurzame oplossing die tegen die tijd voor handen is. Vervanging van de top laag is meegenomen in het DMOP en opgenomen in de bestemmingsreserve.

Over Artikel 13 wet Bodembescherming

Het gebruik van rubbergranulaat op kunstgrasvelden is toegestaan als de beheerder (vaak gemeente en/of verenigingen) adequate maatregelen neemt om bodemverontreiniging te voorkomen. Dit is verwoord in de zogenaamde dubbele zorgplicht (artikel 13 Wet Bodembescherming). Deze dubbele zorgplicht houdt in dat voorkomen moet worden dat verontreiniging plaatsvindt en dat wanneer er sprake is van verontreiniging de gevolgen daarvan dienen te worden beperkt of ongedaan worden gemaakt. Zie hieronder link naar een artikel hierover op de site van de KNVB.

Link naar artikel website KNVB

<https://www.knvb.nl/nieuws/assist/assist/58817/gerechtelijke-uitspraak-over-verspreiding-infill-materiaal>

Jurisprudentie Raad van State

<https://www.raadvanstate.nl/@133436/gebruik-rubbergranulaat-kunstgrasvelden/>

Vraag 1

Wij ontvangen graag uitleg van de portefeuillehouder waarom het milieuvriendelijke en voor onze sportende kinderen gezondere kurk bij de verplaatsing vervangen is voor rubber granulaat?

Antwoord

Doordat kurk een natuurlijk product is, is het onderhevig aan organische processen zoals rot en vertering. Doordat het veld de afgelopen periode niet veel gebruikt is en onderhoud niet regelmatig meer werd uitgevoerd zijn die processen versneld. De aanwezige kurkinfill in het kunstgrasveld van Rhelico bleek na onderzoek niet meer te voldoen aan de normen die worden gehanteerd door NOC-NSF/KNVB. Met name de porositeit/ hardheid van het materiaal was de oorzaak.

De kunstgrasmat van Rhelico is gelijk aan de kunstgrasmat die al op locatie Beesd aanwezig was en maakt het mogelijk binnen de geldende normen van NOC-NSF/KNVB om zowel kurk als rubber toe te passen.

Aan BRC is gevraagd wat hun wens was ten aanzien van de infill en hier zijn verschillende aspecten als, spelbeleving, uitstraling, kosten en onderhoud in behandeld. BRC heeft hierop een ingelaste extra ledenvergadering gehouden en een enquête onder de spelende leden over het toe te passen infill-materiaal. Hieruit is gekomen dat het merendeel van de stemmen naar rubber is gegaan. Naar aanleiding van dit besluit is er gekozen om het veld in te strooien met SBR rubber granulaat.

Vraag 2

Hoe en door wie is deze beslissing tot stand gekomen?

Antwoord

Door BRC is een enquête/peiling gedaan onder de spelende leden. Op basis van de uitkomst heeft het bestuur van BRC verzocht om rubber toe te passen in plaats van kurk.

Vraag 3

Welke afwegingen zijn gemaakt bij het maken van deze keuze, zoals de gezondheid van onze sportende kinderen/ inwoners, mogelijke risico's van bodemverontreiniging, de financiële voordelen? Graag een toelichting.

Antwoord

Gezondheid:

Vanuit het RIVM zijn diverse onderzoeken gedaan naar rubber ingestrooide velden waaruit blijkt dat het risico voor de gezondheid "praktisch verwaarloosbaar is"

Ook volgens de normen van NOC-NSF/KNVB zijn rubber ingestrooide kunstgrasvelden tot 2030 toegestaan om aan te leggen. In Nederland worden nog steeds nieuwe rubber ingestrooide velden aangelegd.

Bodemverontreiniging:

Binnen de gemeente zijn in 2022 conform de zorgplicht bodembescherming en de richtlijnen van BSNC maatregelen genomen om de kunstgrasvelden te laten voldoen. Bij het demonteren van het veld van Rhelico en het opnieuw opbouwen van het kunstgrasveld bij BRC zijn deze maatregelen wederom toegepast. Deze maatregelen zijn in overleg met de ODR geplaatst en getoetst.

Financiële voordelen:

Bij de raming voor de kosten voor de verplaatsing van het kunstgras was uitgegaan voor het hergebruik van het aanwezige kurkinfill. Hierbij zou ook een deel nieuwe kurk geleverd worden om voldoende dikte te krijgen en zodoende te voldoen aan de gestelde normen van NOC-NSF/KNVB. De aanwezige kurk bleek dermate verduurd dat het niet meer voldoet aan de normen van NOC-NSF/KNVB en vormt zich een "harde koek" onder in de kunstgrasmat.

Bij aanleg van een nieuw kunstgrasveld ontstond hierdoor het verschil tussen kurk en rubberinfill van ca. 70k, waarbij kurk duurder is en onderhevig is aan natuurlijke processen. Hierdoor moet er in verloop van tijd ook weer materiaal aangevuld worden. Door dit aanvullen zijn ook de kosten hoger voor de vereniging die het onderhoud uitvoert. De jaarlijkse onderhoudskosten bedragen ca. 6k meer per jaar, voor rekening van de vereniging.

Doordat bij de verplaatsing vooraf gerekend is met het aanvullen van kurk (wat met de keuze voor rubber niet nodig bleek) is voor dat bedrag rubbergranulaat gekocht. Hierdoor is het binnen de gestelde begroting gelukt om het veld te verplaatsen.

Overige voordelen:

De vereniging hoeft met een tweede identiek kunstgrasveld geen nieuwe machines/materialen aan te schaffen en kan met eenduidige frequentie en methode ook het tweede veld onderhouden. Hierdoor blijft de complexiteit in het regulier onderhoud gelijk voor vrijwilligers en blijft kwaliteit van uitvoering geborgd.

Een tweede voordeel van twee gelijke kunstgrasvelden is dat leden geen verschil tussen de velden ervaren, waardoor de planning van trainingen en wedstrijden niet onnodig complex wordt.

Vraag 4

Welke maatregelen heeft de gemeente en of de club genomen om bodemverontreiniging te voorkomen zoals wettelijk verplicht? (zie ook hieronder bij toelichting).

Antwoord

Binnen de gemeente zijn in 2022/2023 conform de zorgplicht bodembescherming en de richtlijnen van BSNC maatregelen genomen om de kunstgrasvelden te laten voldoen. Bij het demonteren van het veld van Rhelico en het opnieuw opbouwen van het kunstgrasveld bij BRC zijn deze maatregelen wederom toegepast. Deze maatregelen zijn in overleg met de ODR geplaatst en getoetst.

Vraag 5

Is met deze beslissing de eerder gedane investering van Rhelico tegen de afspraak in 'afgeschreven', terwijl in het raadsvoorstel gesproken wordt over een levensduur van nog zes jaar? Graag hierop een toelichting.

Antwoord

De aanwezige kurk op de oude locatie was niet meer (her)bruikbaar vanwege versnelde natuurlijke processen door beperkt gebruik (loslopen) en onderhoud. Met name de porositeit/hardheid van het materiaal was de oorzaak, waardoor het niet meer voldeed aan de normen die door NOC-NSF/KNVB worden gehanteerd. Bij het voorleggen van het raadsvoorstel op 28 mei 2024 was de verwachting nog dat we deze laag invulmateriaal (gedeeltelijk) konden hergebruiken en verder aanvullen met nieuwe kurk. Dit was ook de situatie geweest als het veld nog op de huidige locatie was blijven liggen.

Door de nieuwe ontstane situatie ontstond een keuzemoment m.b.t. het infill-materiaal welke aan de vereniging is voorgelegd. Hiermee werd nog steeds voldaan aan de voorgenomen intentie volgens de intentieovereenkomst van 22 november 2022, namelijk:

"De gemeente West Betuwe zal zich inspannen om het huidige kunstgrasveld van rrv Rhelico over te brengen naar het sportpark Molenzicht en daarvoor de onderlaag en de sporttechnische laag realiseren."

Doordat de sporttechnische (torsie, energieresitutie en balstuit) eigenschappen van rubber anders zijn dan kurk wordt het veld langer goedgekeurd dan met kurkinfill. Hierdoor kan er langer gebruik gemaakt worden van het veld dan bij toepassing van kurkinfill. De afschrijvingsperiode wordt dus ook langer: 10 jaar in plaats van de resterende 6 jaar. Nadat de kunstgrasmat met rubberinfill niet meer voldoet aan de gestelde normen (uitgaande van de nieuwe afschrijvingsperiode, 10 jaar na aanleg in 2025) blijft de onderbouw liggen en zal de top laag vervangen worden een non infill kunstgrasmat of de meest duurzame oplossing die dan voorhanden is.

Vraag 6

Is met deze beslissing het voorstel zoals ingestemd door de raad wel naar behoren uitgevoerd? Met hierop een toelichting.

Antwoord

Het veld is in afstemming met de vereniging en binnen het gestelde budget verplaatst. Daarbij is het goedgekeurd door NOC-NSF/KNVB volgens de geldende norm. Hiermee is voldaan aan de afspraken die in de intentieovereenkomst tussen BRC en Gemeente zijn vastgelegd.

Dat de oude kurk-infill niet meer herbruikbaar was, is onvoorzien. Hierdoor zijn vereniging, aannemer en gemeente gedwongen geweest om op korte termijn te heroverwegen. Het veld volledig met nieuwe kurk vullen, zou het door de raad beschikbare budget overschrijden. Daarnaast werden door de ontstane situatie onder andere de financiële jaarlijkse onderhoudsvoordelen voor de vereniging inzichtelijk mochten zij kiezen voor rubber infill. Een voordeel wat de fusievereniging graag benut ten behoeve van de voorgenomen vernieuwing van de accommodatie.

De toegenomen levensduur van het kunstgrasveld (10 jaar met SBR in plaats van de verwachte 6 jaar met kurk) brengt een duurzaamheidsvoordeel, waarbij met maatregelen mogelijke natuureffecten beheerst worden.