

Vragen van de raad

Gesteld op	16 mei 2025
Beantwoord op	
Partij	GroenLinks, PvdA
Onderwerp	Schriftelijke vragen verplaatsing Kunstgrasveld BRC

Wij hebben als raad op 28 mei 2024 vastgesteld geld beschikbaar te stellen voor de verplaatsing van het kurkfilled kunstgrasveld van sportpark Boutenstein (Rhelico) naar sportpark Molenzicht Beesd. Zie raadsinformatie nota RV 2024-062, dd 28 mei 2024.

Door een kunstgrasveld met kurk te hergebruiken is gekozen voor een duurzame en economische voordelige keuze. Wij hebben gezien dat het kunstgrasveld inmiddels is verplaatst van Rhelico naar Beesd, maar dat het milieuvriendelijke kurk vervangen is door rubbergranulaat korrels. Terwijl in de nota sprake is van vervanging op termijn met de volgende voorwaarde: "...door een non-infill mat of de meest duurzame oplossing die tegen die tijd voor handen is". Dat is rubbergranulaat in elk geval niet. Wij hebben daarom de volgende vragen.

Toelichting bij de vragen

Beslispunt uit de raadsinformatienota RV 2024-062:

Een investeringskrediet van 517.880 euro en de structurele lasten van 52.067 euro, t.b.v. het verplaatsen kurk-infill kunstgrasveld van sportpark Boutenstein te Rumpt naar sportpark Molenzicht te Beesd, integraal als nieuw beleid af te wegen bij de Perspectiefnota 2025.

Argument uit de raadsinformatienota RV 2024-062:

1.2. Zowel vanuit economisch perspectief als vanuit duurzaamheidsperspectief is dit de meest voordelige keuze. In 2017 heeft rrv Rhelico gekozen voor realisatie van een kunstgrasveld met kurk infill, waarvoor ze 25% van de realisatiekosten (€130.000) en meerkosten voor de infill zelf droegen (geschat op €60.000-€80.000). Het veld is 6 van de 12 levensjaren in gebruik geweest en kan naar verwachting nog zeker 6 jaar mee. Nadat de top laag is afgeschreven, kan deze vervangen worden een non-infill mat of de meest duurzame oplossing die tegen die tijd voor handen is. Vervanging van de top laag is meegenomen in het DMOP en opgenomen in de bestemmingsreserve.

Over Artikel 13 wet Bodembescherming

Het gebruik van rubbergranulaat op kunstgrasvelden is toegestaan als de beheerder (vaak gemeente en/of verenigingen) adequate maatregelen neemt om bodemverontreiniging te voorkomen. Dit is verwoord in de zogenaamde dubbele zorgplicht (artikel 13 Wet Bodembescherming). Deze dubbele zorgplicht houdt in dat voorkomen moet worden dat verontreiniging plaatsvindt en dat wanneer er sprake is van verontreiniging de gevolgen daarvan dienen te worden beperkt of ongedaan worden gemaakt. Zie hieronder link naar een artikel hierover op de site van de KNVB.

Link naar artikel website KNVB

<https://www.knvb.nl/nieuws/assist/assist/58817/gerechtelijke-uitspraak-over-verspreiding-infill-materiaal>

Jurisprudentie Raad van State

<https://www.raadvanstate.nl/@133436/gebruik-rubbergranulaat-kunstgrasvelden/>

Vraag 1

Wij ontvangen graag uitleg van de portefeuillehouder waarom het milieuvriendelijke en voor onze sportende kinderen gezondere kurk bij de verplaatsing vervangen is voor rubber granulaat?

Vraag 2

Hoe en door wie is deze beslissing tot stand gekomen?

Vraag 3

Welke afwegingen zijn gemaakt bij het maken van deze keuze, zoals de gezondheid van onze sportende kinderen/ inwoners, mogelijke risico's van bodemverontreiniging, de financiële voordelen? Graag een toelichting.

Vraag 4

Welke maatregelen heeft de gemeente en of de club genomen om bodemverontreiniging te voorkomen zoals wettelijk verplicht? (zie ook hieronder bij toelichting).

Vraag 5

Is met deze beslissing de eerder gedane investering van Rhelico tegen de afspraak in 'afgeschreven', terwijl in het raadsvoorstel gesproken wordt over een levensduur van nog zes jaar? Graag hierop een toelichting.

Vraag 6

Is met deze beslissing het voorstel zoals ingestemd door de raad wel naar behoren uitgevoerd? Met hierop een toelichting.