

Vragen van de raad

Gesteld op	2 november 2023
Beantwoord op	8-12-2023
Partij	GroenLinks
Onderwerp	Schriftelijke vragen GroenLinks, over verleende vergunning kap en herinrichting Het Zeek, Helloww.

Op 11 oktober jl. stond in de oordeelsvormende vergadering het onderwerp verleende vergunning kap en herinrichting Het Zeek, Helloww op de agenda.

Doordat we maar een half uur hadden voor het debat over deze kwestie, en dit niet voldoende bleek, is afgesproken dat de portefeuillehouder schriftelijk op onze -en vragen van andere partijen- zou terugkomen. Wij hebben tot op heden nog niets ontvangen. Daarom sturen wij deze schriftelijke vragen ter herinnering. Ook hebben wij nog een aantal aanvullende vragen naar aanleiding van de bijeenkomst die we hier ook aan toevoegen

Gestelde vragen aan de portefeuillehouder tijdens de bijeenkomst 11 oktober eerste termijn, waar wij graag nog antwoord op willen krijgen

Vraag 1

Kunt u uitleggen waarom deze vergunning is verleend terwijl aan een aantal belangrijke voorwaarden niet, of niet volledig is voldaan? Te weten; het ontbreken van de toets Gelders natuurnetwerk, toets Unesco Werelderfgoed, uitgangspunten van ons bestemmingsplan, ons LOP, en op basis van onvolledig ecologisch rapport.

Antwoord:

Bij een aanvraag omgevingsvergunning moet gehandeld worden binnen de in het bestemmingsplan vastgelegde regels. Er is aldus sprake van een gebonden beschikking waarbij de vergunning verleend moet worden als aan de voorwaarden zijn voldaan. Er is dus geen sprake van beleidsvrijheid.

In dit geval gaat het om het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" van de voormalige gemeente Lingewaal. Daarin hebben de percelen de hoofdbestemming "Natuur" gekregen. Aanvullend tevens de aanduidingen "openheid", "Nieuwe Hollandse Waterlinie" (NHW) en deels "molenbiotoop". Dit laatste door de nabijheid van de Hooglandse Molen.

In verband met de ligging in de Nieuwe Hollandse Waterlinie zijn de percelen tevens als "inundatiegebied" opgenomen in het later vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied, Parapluplan Nieuwe Hollandse Waterlinie". Hierin zijn regels opgenomen ter bescherming van de kernwaarden van de NHW.

Op basis van beide hiervoor genoemde bestemmingsplannen is weigering van de vergunning feitelijk alleen mogelijk als er "blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waarden en/of functies die het plan beoogt te beschermen". Grienden en bloemrijke stroken zijn vormen van natuur en dus ook passend binnen de bestemming Natuur. En aanvullend zijn deze natuurvormen ook niet strijdig met de aanwezigheid van de NHW.

Genoemde bestemmingsplannen zijn dus door de Omgevingsdienst Rivierenland betrokken bij de beoordeling van de aanvraag. Daarbij heeft de ODR ook de bij de aanvraag gevoegde

quickscan Wet natuurbescherming en de later toegevoegde resultaten van nader onderzoek naar de aanwezigheid van marterachtigen (o.a. bunzing en hermelijn) betrokken. Deze rapportages zijn door de ecologische deskundigen van de ODR beoordeeld.

Het gemeentelijk Landschapsontwikkelingsplan (LOP) is bij de afhandeling van aanvraag omgevingsvergunning geen toetsingskader geweest omdat dit plan een dergelijke status niet heeft én bovendien niet in de bindende regels van genoemde bestemmingsplannen is opgenomen.

Wat betreft de toets aan het Gelders Natuurnetwerk wordt verwezen naar de beantwoording van de volgende vraag.

Vraag 2

Kunt u laten zien waar het 'nee tenzij' principe in het kader van het Gelders NatuurNetwerk is toegepast? Zoals benoemd in ons betoog is dit als voorwaarde gesteld in het ecologisch rapport. Om vergunning voor herinrichting van een natuurperceel aan te vragen moet er een dringende reden zijn in de zin van een groot openbaar belang, waarvoor geen alternatieven voorhanden zijn.

Antwoord:

Het noordelijk deel van de percelen langs de Zeek valt inderdaad binnen het GNN. Zoals bij de beantwoording van vraag 1 al is beschreven hebben wij hier echter te maken met een gebonden beschikking. Er is in de betreffende bestemmingsplannen geen regel opgenomen waarmee ook een toets aan het GNN moet plaatsvinden. Een dergelijke toets, volgens artikel 2.39 van de Omgevingsverordening Gelderland, komt daarom pas in beeld als er een ontwikkeling buiten het bestemmingsplan om moet worden gedaan.

In dat geval zou dan getoetst moeten worden aan de beschreven kernkwaliteiten van het deelgebied 'Tielerwaard'. Daarin worden onder meer de volgende ontwikkelingsdoelen voor natuur en landschap GNN genoemd:

- ontwikkeling (oude) bossen, bosranden en overgangen naar cultuurgronden
- ontwikkeling biotopen voor vlinders, reptielen en amfibieën en vogels van cultuurlandschappen
- ontwikkeling eendenkooien, oude polderstructuren en andere cultuurhistorische patronen en beheersvormen (grienden).

We zijn van mening dat de nu vergunde natuurdoelen langs de Zeek niet in strijd zijn met die kernkwaliteiten. Er komt immers extra biotoop voor onder meer vlinders. En grienden zijn van oudsher elementen van het historische rivierenlandschap (zie ook vraag 3).

Vraag 3

Kunt u uitleggen hoe kappen, rooien en vervangen van bestaande natuur en landschapselementen door wilgen, picknicktafel en bloementuin een vergroting van de biodiversiteit kan worden genoemd?

Zoals gesteld in beantwoording vraag 7 Dorpsvereniging Hellouw dd. 20 juli, bijlage 1 van de vergaderstukken 11-10.

Antwoord:

Bij de aanvraag omgevingsvergunning (12-2-2021) zat een ruime verantwoording van de beoogde natuurdoelen bij de herinrichting van de percelen langs de Zeek. Behalve de aanleg van een kleine rustpunt voor wandelaars en/of fietsers gaat het plan uit van de aanleg van bloemrijke stroken (ong. 0,5 ha) en ongeveer 2 ha hakgriend (wilgen met kapcycles van 2 à 3 jaar).

De bloemrijke stroken bieden ruimte, voedsel en beschutting aan allerlei flora en fauna. De verscheidenheid van planten en diersoorten wordt hiermee sterk vergroot. Te denken valt hierbij aan insecten zoals bijen, hommels en vlinders.

Wilgengrienden (zowel binnen- als buitendijs) zijn kenmerkende elementen van het Rivierengebied en bevatten wel degelijk natuurwaarden. De grienden hebben over het algemeen een weelderige ondergroei van onder anderen mossen en levermossen, en zijn rijk aan vogels en insecten. Zie hiervoor ook: <https://www.natuurkennis.nl/natuurtypen/n17-cultuurhistorische-bossen/n17-05-wilgengriend/>

Al met al zal de strook langs de Zeek straks meer variatie aan natuurtypes krijgen dan voorheen aanwezig was. Dit komt de biodiversiteit ten goede.

Uiteraard zal het gebied wel na de aanlegfase de tijd moeten krijgen om met goed beheer zich te kunnen ontwikkelen.

Vraag 4

Waar en hoe gaat de aanvrager voldoen aan de herplantingsplicht? Het planten van wilgen zoals aangegeven wordt in de beantwoording van eerdere vragen is daartoe namelijk niet voldoende. Die plicht houdt in dat weggehaalde vegetatie vervangen moet worden door gelijkwaardige soorten. Binnen drie jaar. Zoals gesteld in antwoord op vraag 5 aan Dorpsbelangen Hellouw.

Daarnaast hebben we een aantal aanvullende vragen naar aanleiding van de oordeelsvormende vergadering van 11-10-23:

Antwoord:

De provincie Gelderland is bevoegd gezag als het gaat om het toezien op de naleving van het behoud van bosareaal in de provincie. Voorheen onder de Boswet en sinds 2017 onder de Wet natuurbescherming. Door de initiatiefnemer is zoals het hoort melding gedaan van het voornemen tot kappen van de houtopstanden. Deze melding is door de provincie geaccepteerd. De provincie zal er vervolgens op toezien of er sprake is van de vereiste herplantplicht binnen drie jaar. Mocht dat naar de mening van de provincie niet of in

onvoldoende mate zijn gebeurd dan zal er alsnog nieuw bos aangelegd dienen te worden. Dat kan overigens ook elders zijn (= compensatie).

Vraag 5

In aanvulling op vraag 4: Kunt u uitleggen waarom u de opzet en exploitatie van een uniforme wilgentenen cultuur als nieuwe natuur beschouwt? Hoe bent u tot deze afweging gekomen?

Antwoord:

Zie beantwoording onder vraag 3. De conclusie is dat goed beheerd hakgriend wel degelijk natuurwaarden heeft.

Vraag 6

Is bekend bij de portefeuillehouder wie op dit moment het stuk grond in gebruik heeft?

Antwoord:

De naam van de vergunninghouder is bekend bij de wethouder.

Vraag 7

In uw beantwoording gaf u aan dat een eenmaal gegeven vergunning onherroepelijk is. Kunt u bevestigen of dit klopt?

Wij gaven direct aan dat daar uitzonderingen op zijn, te weten: op het moment dat een omgevingsvergunning op basis van onjuiste of onvolledige opgave van gegevens is verleend, of niet volgens de verleende vergunning wordt gehandeld kan de gemeente de vergunning intrekken.

Om inzicht te krijgen hoe deze aanvraag is afgehandeld willen wij graag van de wethouder een feitenrelaas ontvangen, waarbij stap voor stap wordt aangegeven hoe het proces van deze vergunningsaanvraag is verlopen. Waar en door wie is deze aanvraag beoordeeld en hoe is geadviseerd voordat het college hierover een besluit heeft genomen. Graag ontvangen wij daarbij de bijbehorende documentatie.

Tot slot hebben wij tijdens de raadsvergadering van 24 oktober gevraagd of portefeuillehouder ons als raad op de hoogte wil brengen van de beantwoording van de volgende brieven over deze kwestie:

Antwoord:

De omgevingsvergunning is op 24-6-2022 verleend. Tegen de verleende omgevingsvergunning is toen geen bezwaar/beroep ingediend. De vergunning is aldus onherroepelijk. Dit is ook al tijdens de oordeelsvormende vergadering van 11 oktober 2023 door de wethouder aangegeven.

De aanvraag is op de gebruikelijke wijze door de ODR beoordeeld en in mandaat afgehandeld. Aan de verleende omgevingsvergunning ligt dus geen collegebesluit ten

grondslag. In de verleende omgevingsvergunning staat beschreven welke overwegingen aan de basis liggen van deze beschikking.

Bij de aanvraag zat ruime documentatie en waar nodig is aanvullende informatie aangeleverd. Van een onjuiste of onvolledige aanvraag is niet gebleken. Op basis van het vertrouwensbeginsel mag de vergunninghouder er daarom van uitgaan dat hij de werkzaamheden conform de vereisten van de vergunning mag uitvoeren. Intrekking van de verleende omgevingsvergunning is dus niet aan de orde.

Vraag 8

Op 14 september jl. heeft Vereniging Behoud Lingelandschap een reactie gegeven en vragen gesteld, zie lijst ingekomen stukken Raadsvergadering 24-10-23, stuk D17.

Antwoord:

Zie beantwoording van vraag 9.

Vraag 9

Op 28 augustus jl. heeft de Vereniging Dorpsbelangen Hellouw een brief aan het college geschreven met reactie op eerdere brief en aanvullende vragen, zie lijst ingekomen stukken Raadsvergadering 24-10-23, stuk D18.

Dit is toegezegd in deze vergadering en wij horen graag van de wethouder op welke termijn zij dit verwacht te kunnen doen.

Antwoord:

Ter afronding van de discussie die is ontstaan rondom dit project lijkt het wenselijk dat de direct betrokkenen (initiatiefnemer, Vereniging Dorpsbelangen Hellouw en Vereniging Behoud Lingelandschap) met elkaar in gesprek komen. Wellicht kan hierdoor de bedoeling van de natuurontwikkeling nog nader door/namens de initiatiefnemer worden toegelicht. De gemeente wil voor het organiseren van bedoeld overleg het initiatief nemen. Mogelijk ten overvloede daarbij nog wel opgemerkt dat de initiatiefnemer een onherroepelijke omgevingsvergunning heeft. Het overleg gaat dus niet om een heroverweging van deze vergunning.