

Geacht gemeenteraadslid van West Betuwe,

Als u een koophuis hebt, dan hebt u onlangs de WOZ-beschikking van BSR (Belastingamenwerking Rivierenland) ontvangen.

Daar zat een begeleidende brief bij die uitlegde waarom BSR liever niet heeft dat u bij het bezwaarmaken tegen de beschikking een **WOZ-bureau** in de arm neemt, want: "uiteindelijk betalen we allemaal mee aan deze bemiddelingsbureaus".

Bij deze brief zijn meerdere kanttekeningen te maken.

BSR vertelt maar het halve verhaal

Wat de brief van BSR vertelt, is het maar de helft van het verhaal.

De andere helft van het verhaal is dat:

- een WOZ-bureau vooraf inschat hoe hoog de kans is dat het bezwaar toegekend wordt. Bij een te lage kans stelt men geen bezwaar in. De indruk die de brief wekt, dat WOZ-bureaus in de wilde weg bezwaren instellen, is onjuist;
- een WOZ-bureau zijn kosten alleen vergoed krijgt als het bezwaar door de Bestuursrechter **toegekend** wordt, met andere woorden: als de beschikking inderdaad **onjuist** was.

"We" betalen dus niet mee aan elk bezwaar dat door een WOZ-bureau aangetekend wordt, alleen aan de bezwaren waarover de bestuursrechter oordeelt dat ze terecht zijn omdat de WOZ-beschikking onjuist is.

Anders gezegd: als BSR zijn werk nauwkeuriger doet, zullen er door WOZ-bureaus minder bezwaren ingesteld worden en er zullen minder bezwaren door de bestuursrechter toegekend worden, zodat er minder vergoedingen betaald zullen worden aan WOZ-bureaus.

Dat betekent dat BSR zelf in de hand heeft hoeveel er aan WOZ-bureaus vergoed moet worden.

De overheid mag bezwaarmaken niet verhinderen of ontmoedigen

Elke burger heeft het recht om bezwaar te maken tegen een overheidsbesluit en de overheid mag dat niet **verhinderen** of **ontmoedigen**.

De manier waarop deze brief geformuleerd is, met name de frase dat "we allemaal meebetalen aan deze bemiddelingsbureaus", leunt zó dicht aan tegen ontmoedigen dat ik inmiddels aan de Waarderingskamer gevraagd heb om hierover een oordeel uit te spreken: *is dit ontmoediging?*

Als BSR van mening is dat de inzet van WOZ-bureaus hen (en dus ons, de belastingbetalers) teveel geld kost, dan is de oplossing niet dat BSR bezwaarmaken moet ontmoedigen, maar dat BSR **zijn werk nauwkeuriger gaat doen** en daarmee de WOZ-bureaus de wind uit de zeilen neemt.

Nu zult u zeggen: "Maar BSR doet zijn werk toch nauwkeurig?"

Als dat zo is, hoe kan het dan zijn dat ik onlangs aangesproken werd door een inwoner wiens woning dit jaar voor **ruim de dubbele waarde** van twee jaar geleden aangeslagen

werd? Terwijl er aan de woning niets veranderd is. En de gemiddelde huizenprijs volgens het AD (2023-04-08) slechts **17%** gestegen is.

Wekt dit de indruk dat BSR zijn werk nauwkeurig doet?

En wat te denken van het verhaal van een andere inwoner, die ineens zag dat er in één maand door BSR **twéé bedragen** waren afgeschreven, die **geen van beide overeenkwamen met de bedragen op de beschikking**? En dat BSR daar tot op heden nog geen uitleg over gegeven heeft?

BSR negeert eerder toegekende bezwaren

Los van dit alles: BSR neemt zo nu en dan bezwaren die het ene jaar toegekend zijn mee naar het volgende jaar, maar daarna negeert men ze weer.

Dat betekent dat de inwoner dan **opnieuw** bezwaar moet maken.

Ook hier geldt: de kosten die BSR aan WOZ-bureaus moet vergoeden, worden door BSR zelf veroorzaakt.

Lump sum

Ook een ander aspect van BSR's werkwijze veroorzaakt bezwaren, namelijk het toepassen van een *lump sum*.

Lump sum betekent dat als de inwoner *meerdere* waardeverlagende factoren aanvoert, BSR niet op elk van die factoren afzonderlijk ingaat, maar één aftrekbedrag hanteert voor alle factoren samen.

Maar volgens de Algemene Wet Bestuurrecht (artikel 3:46) dient een overheidsbesluit (zoals een belastingaanslag) **deugdelijk gemotiveerd** te zijn.

En uit de Wet WOZ volgt:

*Indien een door het bestuursorgaan genomen besluit geheel of ten dele het resultaat is van een geautomatiseerd proces en de belanghebbende de juistheid van de bij dat geautomatiseerde proces gemaakte keuzes en van de daarbij gebruikte gegevens en aannames wil controleren en zo nodig gemotiveerd betwisten, moet het bestuursorgaan zorgdragen voor de **inzichtelijkheid** en **controleerbaarheid** van die keuzes, aannames en gegevens.*

Kortom: een *lump sum* is niet toegestaan.

Dat blijkt uit de jurisprudentie en ook BSR is door de Bestuursrechter op dit punt als eens op zijn vingers getikt.

Toch blijft BSR de *lump sum* hanteren en daarmee veroorzaakt men zelf bezwarenprocedures, met de daarbij behorende kosten.

BSR is moeilijk bereikbaar

Tot slot: als u BSR wilt bereiken, dan merkt u dat:

- BSR **geen e-mailadres** heeft, maar gebruikmaakt van een antwoordformulier;
- BSR alleen **'s ochtends telefonisch** bereikbaar is.

Dit roept de vraag op: Is dit gebruikersvriendelijk? Of is het een poging om bezwaar te verhinderen of te ontmoedigen?

Omdat u als raadslid van een gemeente die zijn WOZ-beschikkingen uitbesteedt aan BSR invloed kunt uitoefenen op de kwaliteit van het werk van BSR, ben ik benieuwd: ziet u in bovenstaande aanleiding om in actie te komen?

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

[Redacted contact information]